

Z Á P I S N I C A

z XV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Bardejove

konaného dňa 22. septembra 2016

1. Otvorenie

MUDr. Boris Hanuščák

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení hostia, dámy a páni,

v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zák. SNR č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a čl. VI. bod 1. Rokovacieho poriadku otváram **15. zasadnutie mestského zastupiteľstva**, na ktorom Vás vítam.

Zároveň mi dovoľte, aby som na dnešnom zasadnutí privítal hostí, riaditeľov obchodných spoločností, mestských podnikov a inštitúcií, zástupcov médií a občanov mesta.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci žiadam Vás o prezentáciu na dnešnom rokovaní.

Konštatujem, že z 25 zvolených poslancov je prítomných 23, čím je mestské zastupiteľstvo uznášania schopné. p. Slavomír Hudák a Ing. Peter Petruš prídu v priebehu rokovania.

2. Schválenie programu

Dámy a páni,

prikročíme k prejednaniu návrhu programu 15. zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktorý ste obdržali elektronicky spolu s pozvánkou.

Vzhľadom k tomu, že som v uplynulých dňoch obdržal doplnok k oznámeniu zhromaždenia občanov, zaraďujem nový bod č. 4 - **Informácia o nečinnosti samosprávy pri výstavbe čerpacej stanice na Ťačevskej ulici**. Účel tohto zhromaždenia ráno na ul. Kutuzovovej bol totižto – protest proti nečinnosti samosprávy pri výstavbe čerpacej stanice na Ťačevskej ulici. Nejde tak ani o protestné zhromaždenie, je na to nárok zo zákona, ale dôvod je taký, že nečinnosť samosprávy,

ktorý jednoznačne musí byť tu prejednaný, a ja tiež chcem vedieť všetky informácie, čo sa vlastne deje.

Tiež doplňujem materiály:

- *doplnok k pôvodnému materiálu číslo 11 Návrh nakladania s majetkom*
- *doplnok k pôvodnému materiálu číslo 12 Návrh zmien a doplnkov Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta.*

Ing. Ján Mochňák

vysvetlil doplnok k materiálu č. 11 – mesto má nájomnú zmluvu na prenájom pozemku na prístupovú cestu ku bývalej MŠ na sídlisku Družba, kde došlo k prečíslovaniu parciel, sú vytvorené ďalšie dve parcely a preto je ten doplnok.

K materiálu č. 12 – sú tu doplnky, ktoré sa týkajú prijatia a poskytnutia daru.

Keďže k programu rokovania neboli vznesené žiadne pripomienky ani návrhy, primátor mesta dal hlasovať o schválení programu zasadnutia.

Hlasovanie č.1 – bod 2. – Schválenie programu – podľa predloženého návrhu s doplnením

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Konštatujem, že program 15. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

PROGRAM:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky
4. **Informácia o nečinnosti samosprávy – doplnený bod**
5. Informácia o kontrole plnenia uznesení MsZ (rozprava)
6. Správa o výsledkoch kontrol hlavného kontrolóra (rozprava)
7. Plnenie programového rozpočtu mesta a zriadených rozpočtových organizácií za I. polrok 2016, hodnotenie a vývoj pohľadávok a záväzkov mesta k 30. 6. 2016 (rozprava)
8. Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh a stav v plnení investičného plánu k 30. 6. 2016 v obchodných spoločnostiach mesta:
a) Bardbyt, s. r. o., b) Bardterm, s. r. o., c) BTS, s. r. o., d) Mestské Lesy, s. r. o. (rozprava)
9. Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh, rozbor pohľadávok a záväzkov k 30. 6. 2016: a) m. p. Bapos, b) ZUŠ M. Vileca (rozprava)
10. Návrh na III. zmenu programového rozpočtu mesta a zriadených rozpočtových organizácií na rok 2016 (rozprava)
a) Návrh zmeny príspevku mesta pre Bapos, m. p. na rok 2016 (rozprava)
b) Návrh na rozdelenie prevádzkových hodín na Zimnom štadióne v rámci rozpočtu Bapos, m. p. Bardejov (rozprava)
11. Návrh nájmu nehnuteľného majetku mesta (rozprava)
12. Návrh nakladania s majetkom mesta (rozprava)
13. Návrh zmien a doplnkov Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta (rozprava)
14. Návrh zmien a doplnkov ÚPD Mesta Bardejov – zadanie pre spracovanie štúdie 25/2016 (rozprava)
15. Návrh zmien a doplnkov ÚPN Mesta Bardejov – zmena č. 31, č. 32, č. 35 (rozprava)
16. Návrh na schválenie finančnej spoluúčasti na projekte „Komunitné centrum“ (rozprava)
17. Návrh VZN o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Bardejov (rozprava)
18. Vyhodnotenie účasti poslancov na zasadnutiach komisií MsZ, MsR a MsZ a neposlancov na zasadnutiach komisií MsZ za I. polrok 2016 (rozprava)
19. Interpelácie
20. Záver

3. Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky

Odporúčam, aby návrhová komisia pracovala v tomto zložení: Mgr. Eva Kučová, Mgr. Veronika Marková, p. Jozef Pasternák, Mgr. Žaneta Bil'ová, Mgr. art. Juraj Bochna.

Keďže nikto z prítomných nemal žiadne iné návrhy, primátor mesta dal hlasovať o zložení návrhovej komisie.

Hlasovanie č.2 – bod 3. –Voľba návrhovej komisie, urč. overovateľov zápisnice a zapisovateľky

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Primátor mesta požiadal členov schválenej návrhovej komisie, aby zaujali svoje miesto v rokovacej sále a zvolili si predsedu. Za overovateľov zápisnice z dnešného zasadnutia MsZ určil Mgr. art. Juraja Bochňu a Mgr. Milana Pilipa. Za zapisovateľku Ing. Eleny Volčkovovú.

4. Informácia o nečinnosti samosprávy pri výstavbe čerpacej stanice na Ťačevskej ulici

MUDr. Boris Hanuščak

otvárom k tomuto bodu rozpravu a hneď v úvode vyzývam p. Ferkovú ako zvolávateľku protestného zhromaždenia, aby prezentovala svoj názor a Vás všetkých chcem poprosiť o dôstojné prostredie, aby prednášateľka informácie mala dostatok priestoru a klud a aby sme sa zdržali akýchkoľvek prejavov nevôle a emócií, lebo len tak sa môžeme dopracovať k prijateľnému riešeniu. V rozprave podľa Rokovacieho poriadku MsZ môže vystúpiť poslanec i občan maximálne dvakrát. Dĺžka jedného príspevku je limitovaná 5 minútami.

Ing. Mária Ferková

zastupujem obyvateľov bytového domu, ktorých sa dotýka bezprostredne výstavba čerpacej stanice. Nečinnosť samosprávy vyčítam voči tomu, že boli ponúknuté investorovi tri pozemky, ale sám zástupca investora povedal, že ste mu

nezaručili, že mu dáte stavebné povolenie na tie pozemky. To bola prvá informácia, druhá informácia, je tá, že konkrétne zastupujúci pán hovorca, keď som sa ho spýtala, či si je istý, že spisový materiál je v poriadku, povedal a dokonca pred médiami, že on verí svojim kolegom. Ako to, že potom Okresný úrad Prešov vo verejnej vyhláške mestu vytkol dva body, keď veríte svojim kolegom, kto si dal tú námahu a preveril spisový materiál? Nikto. Pán primátor, mrzí ma to, ale Vy sa pod to podpisujete a bohužiaľ ste za to zodpovedný, to je ďalšia vec, ktorú Vám vytýkam. Ďalšia vec, začali sme sa ozývať, keď na tom pozemku nebolo urobené ešte nič. Prečo nebolo vydané predbežné opatrenie dokiaľ sa nepreskúma spisový materiál? To je ďalšia z vecí, ktoré Vám vytýkam. Dávali sme dvakrát žiadosť na predbežné opatrenie, a v oboch prípadoch na to nemám ani reakciu, a dokonca nemáme odpovede na ostatné podania. Prišli mi nejaké dve odpovede, ktoré neviem ani identifikovať k čomu patria. Takže si myslím, že keď nás zastupujete aj poslanci – štyria sú za náš obvod - p. Krok, p. Mihaľ, p. Petruš a p. Tribus. Prepáčte mi pán Tribus, ale nepáči sa mi, že ste nás označili v médiách ako sfanatizovaný dav, my nie sme sfanatizovaný dav, ale ľudia, ktorí majú garantované v Ústave SR ochranu svojich práv a ich chránime a nič iné a žiadame, aby ste nás zastupovali, lebo ste volení nami, nie my vami. Vy ste zástupca aj Ťačevskej ul. a chcem Vás poprosiť, aby ste nás nenazývali takýmto spôsobom, lebo si myslím, že si to nezaslúžime. Vás pán primátor poprosím, konečne preveriť celý spis a chyby, ktoré v ňom sú, pretože základná vec, ktorú od začiatku hovoríme, je tam problém s prístupovou cestou, lebo prístup na benzínku je veľmi blízko križovatky, a to sa nevyrieši, že udelíte výnimku, lebo cestu nezmeníte. Nezastavili ste stavebné práce, škody narastajú enormným tempom, keby sa tak všade stávalo na Slovensku, už máme dávno diaľnice. To je to, čo Vám vyčítam, že ste pre nás z môjho pohľadu neurobili dosť. Uvidíme ako naloží s tým Okresný úrad v Prešove, a som zvedavá, či sa budete odvolávať, alebo nie, a myslím si, že by ste sa mali konečne k tomu postaviť korektne a preskúmať a odstrániť všetky chyby. Lebo ma to mrzí, že musíme urobiť takú hlúposť, že ideme vrieskať niekam, aby ste nás konečne počúvali. To je pre mňa až trápne. Ďakujem Vám a poprosím Vás, aby keď sa niečo udeje, aby som bola informovaná o tom priamo ja a nie len verejnú vyhlášku, a aby sa zase neudialo niečo, že mesto nedalo svoju vyhlášku na internet, až po mojej intervencii v Prešove, že bolo upozornené, že zase nemá zverejnenú vyhlášku na internete, lebo sa nezverejňujú a zákon o správnom konaní hovorí aj o internete, aj o médiách aj o tlači. Máme tu Bardejovské novosti, webovú stránku a aj iné tlačoviny,

takže myslím si, že zverejniť verejnú vyhlášku nie je problém, lebo ľudia, ktorí chodia do práce, nemajú čas, aby sa chodili pozerat' na verejnú tabuľu, ktorá je tu v priestoroch úradu.

Primátor mesta požiadal, aby sa zachovával kl'ud v rokovacej miestnosti a požiadal JUDr. Kuruca ako právnik, aby vysvetlil, čo znamená prenesený výkon štátnej správy a povedal v akom právnom štádiu sa momentálne samospráva mesta nachádza.

JUDr. Marek Kuruc

stručne vysvetlil, v čom spočíva právna stránka problému. Samospráva ako taká môže konať v rámci originálneho výkonu svojich pôsobností a v rámci preneseného výkonu štátnej správy. V súlade s Ústavou SR je možné, aby na orgáne územnej samosprávy bol prenesený výkon štátnej správy. Bližšie podmienky tohto výkonu štátnej správy určuje zákon o Obecnom zriadení. Mesto Bardejov ako stavebný úrad v tomto prípade koná v rámci preneseného výkonu štátnej správy. Tu platí zásada, že mesto môže konať len v zmysle ústavy, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom, ktoré stanovuje zákon, čiže nie je možné, aby mesto sa odchýlilo od toho, čo upravujú právne predpisy. V danom prípade aj rokovanie MsZ a kompetencie MsZ sa riadia zákonom o Obecnom zriadení a v súlade s týmto zákonom Mestské zastupiteľstvo nemá kompetencie prijímať uznesenia v rámci preneseného výkonu štátnej správy. zasahovať do výkonu štátnej správy. A to je dôležité, aby sa problém, ktorý tu vyvstál riešil v rámci zákonných možností, a Mesto Bardejov ani nemôže vplývať na to, ako bude rozhodovať orgán štátnej správy, ktorý je nám nadriadený v tejto činnosti, čiže Mesto Bardejov nemôže vydať ani predbežné opatrenie a nejakým spôsobom urýchliť procesy rozhodovania, ktoré sú tu rozbehnuté.

MUDr. Boris Hanuščak

v tejto chvíli sa koná odvolanie a musíme si počkať za výsledkom. To znamená, že v tejto chvíli sa robiť nič nedá. Poprosím ešte Ing. Kmecika, aby vysvetlil k ďalším výhradám stanovisko, ktoré vzniesla p. Ferková.

Ing. Slavomír Kmecik

vzhľadom na to, že Mesto Bardejov vydalo rozhodnutie a je právoplatné, čiže bolo ukončené konanie zo strany mesta tak v tejto chvíli nemôže vydať predbežné opatrenie. Čo sa týka dopravy, na to sú kompetentné iné orgány. Čo sa týka ďalších vecí, tam je mimoodvolacie konanie, to je preskúmanie rozhodnutí na mimoodvolacom konaní na nadriadenom orgáne Mesta Bardejov, čiže nám neprislúcha k tomu sa vyjadrovať. Môžem len toľko povedať, že pokiaľ vyjde a bude právoplatné rozhodnutie nadriadeného orgánu, Mesto Bardejov bude naďalej pokračovať v intenciách zákona.

MUDr. Boris Hanuščak

ešte chcem zareagovať, pretože aj mne sa vyčíta nečinnosť, dovoľm si s tým nesúhlasiť. O Vašom probléme som sa dozvedel v deň, v pondelok, keď ste ma navštívili, keď ste prišli, že sú tam stavebné mechanizmy. Pani Ferková, pýtam sa Vás, tu prítomných zástupcov tohto bloku, bol niekto za mnou skôr, poslal niekto list, aby ste bola oprávnená povedať, že som o tom vedel skôr? Bol niekto z Vás? Nebol. Treba si povedať jasnú pravdu. Zvolal som mestskú radu, kde sme prijali niekoľko možností ako tento stav riešiť. Okrem toho, že som mestskú radu presvedčil, že aj vykúpme ten pozemok na začiatku, navrhli sme riešenia, ponuky výmeny a členovia mestskej rady boli pri tom, a teraz po dvoch mesiacoch prichádzate, že vraj vám investor povedal, že aj tak mu stavebné povolenie nedáme. Čo to je za informácia? Akým právom, ak by splnil všetko to, čo má na novom pozemku, prečo by ho nedostal? To teraz prichádzate s takou informáciou? Ja po komunikácii s konateľom spoločnosti, kedy sme nevideli svetlo na konci tunela, som požiadal o stretnutie s majiteľom a on mi odpovedal, že aj on s ním komunikuje prostredníctvom mailom a že mail o mojej prosbe stretnúť sa s ním, mu zašlem. Urobil som tak a v odpovedi po pár dňoch som dostal informáciu, že si váži ponuky, ktoré dostal, ale on žiadny zákon neporušil, trvá na výstavbe benzínovej stanice na tomto mieste a vyslovene ma žiada a trvá na tom, že viac so mnou na túto tému komunikovať nebude. Takže neviem, čo Vás oprávňuje povedať, že som o niečom vedel a zatajil. K dnešnému protestu, je to zákonné, i keď vieme, aby bol zákon naplnený, že sme museli požiadať o doplnenie niektorých údajov, ale je to nedôstojné na začiatku tretieho tisícročia. Plne Vás to oprávňuje, keby som Vás odmietol prijať, keby som s Vami nekomunikoval, ale aj Váš brat, ktorý požiadal o stretnutie, prijal som ho hneď v ten

večer, pretože som bol cez deň na Ekonomickom fóre. Mal čas, sme sa dohodli a sme sa stretli, nikdy som neodmietol takéto rokovanie. Nechcem hovoriť o tom, čo sa tým zrejme sleduje, ale neexistuje dôvod na to, aby sme hľadali debaty na cestách. To k ničomu nevedie, sú to len emócie a živíme tým médiá. Musel som to povedať, ale o probléme, že táto bytovka nesúhlasí s výstavbou benzínkou som sa dozvedel v deň právoplatného rozhodnutia o povolení výstavby. Bolo to ten pondelok, keď sme mali mimoriadne rokovanie MsZ. Stretol som sa s Vami, s členmi mestskej rady a z právneho hľadiska nemáme možnosť v tejto chvíli zasiahnuť, pretože je mimoodvolacie konanie.

Mgr. Milan Pilip

v úvode chcem povedať, že mne je to celé trápne, pretože som zo IV. volebného obvodu, toto je mimo môj obvod, ale ako volený zástupca je mojou povinnosťou sa zaoberať problémami ľudí aj z iných volebných obvodov. Samozrejme, že nemôžete ľudí odmietnuť. Požiadali ma obyvatelia z ul. Ťačevskej, zvolal som tlačovku a teraz sa nebudem tváriť, že sa ma to netýka. K tomu, čo povedal, pán právnik, áno, bavíme sa o kompetenciách, ktoré sú prenesené zo štátu. Podľa Ústavy, čl. 2 sa hovorí, že štát môže konať iba na základe zákona a zároveň každý iný, aj samospráva, aj fyzická osoba, aj iní môžu konať, čo zákon nezakazuje. Je pravda, že ako štatutár mesta už veľa urobiť nemôžete, už je to právoplatné a musí sa čakať na nadriadené orgány, čo budú konať. A môžu to aj zrušiť, lebo zákon to umožňuje, ale pán vedúci, povedali ste, že vyjadrovali sa aj iné orgány. Ale ešte v rámci konania, mám tu vyjadrenie z Okresného úradu, odbor dopravy – a hovorí sa tu, že boli sme účastníkom konania v konaní o umiestnení stavby, tam sme dali, že je problém z dopravného hľadiska. Ďalej sa píše, že mali byť dotknutým orgánom aj pri stavebnom konaní a otázka je, prečo nebol? V územnom konaní Okresný úrad, odbor dopravy bol prizvaný, ktorý dal negatívne stanovisko, ktoré sa nám nepáčilo a následne v stavebnom konaní sme ho neprizvali, aby nám to negatívne stanovisko nedal a aby sme si pokojne mohli vydať stavebné povolenie. To zatiaľ tak vyzerá, ja nehovorím, že to tak bolo. Ale toto ak nevysvetlíte, tak toto zaváňa manipuláciou, toto je chyba, ktorá sa stala ešte pred vydaním. Môže teraz pán primátor rozprávať, že nemôže už nič, áno nemôže. Ale prečo v konaní pred tým, k tomu nedošlo, prečo sám Okresný úrad - odbor dopravy píše, že do stavebného konania sme mali byť dotknutým orgánom, ale sme neboli. Lebo sme sa báli negatívneho stanoviska?

Nehnevajte sa na mňa, ale neverím našim úradníkom a pán primátor, vy to podpisujete, vy ste manažér, nechcem do toho zasahovať, ale až tak dôverujete svojim kolegom na úrade, že podpisujete veci ako keby ste ich ani nečítali. Bol by som rád, aby sa to vysvetlilo, a prečo bolo takto pochybené. Áno, nemôže MsZ kontrolovať kompetencie preneseného výkonu štátnej správy, ale stavebný úrad je na mestskom úrade, je platený z daní a my k tomuto sa predsa vyjadrovať musíme. Posledná vec, že videli sme dva papiere, že stavebné povolenie je neplatné, najprv to bola prokuratúra, že beží odvolacie konanie, že nezamieta, ale dáva bokom a druhý papier je z Okresného úradu z Prešova, že je tam pochybenie, čo sa týka dopravy a čakáme na výsledok. Tieto pochybenia sú naozaj veľmi podozrivé.

Primátor mesta požiadal Ing. Mačejovského o stanovisko.

Ing. Jozef Mačejovský

informoval, že na konanie prizýval všetky dotknuté orgány na konanie – bola tam aj Slovenská správa ciest, aj správca komunikácie III. triedy, čo je PSK – Správa a údržba komunikácií. Po vyhodnotení všetkých vyjadrení som vzal do úvahy, že cesta je vo výstavbe. Nová cesta, ktorá sa zriadi, bude odovzdaná do správy mesta ako miestna komunikácia a na základe toho bude aj užívaná. Preto som v územnom rozhodnutí dal, že ku stavebnému konaniu je treba predložiť záväzné stanovisko k zriadeniu zjazdu, preto som už potom neprizýval okresný úrad, pretože tým, že cesta mala prejsť do správy mesta tak cestným správnym orgánom nemal byť okresný úrad. Ja som rozhodnutie robil podľa svojho vedomia a presvedčenia, že robím správne, tak som ho vydal na podpis a za tým si stojím. Čakáme na rozhodnutie.

Mgr. Milan Pilip

faktickou poznámkou zareagoval - ale neprizvali ste, lebo mala byť vyňatá, ale v informácii od Okresného úradu sa píše - cesta v čase stavebného konania nebola ešte vyňatá a mal byť dotknutým orgánom. Takže nebola, to, že ste sa domnievali, že mala byť, ale na základe domnienok nemôžeme konať. Mal byť okresný úrad prizvaný.

Ing. Jozef Mačejovský

ešte doplnil, že prístup k novej čerpacej stanici nebol z cesty III. triedy, ale z rozostavanej stavby. Keď si pozriete presne situáciu, tak keď bolo stavebné konanie, v tom čase bol prístup z novozriadovaného príjazdu, ktorý má byť prenesený k nám. Preto som nekonal.

Primátor mesta požiadal JUDr. Kuruca, aby vysvetlil, či môže mesto vydať predbežné opatrenie, keď je odvolacie konanie v danej situácii?

JUDr. Marek Kuruc

vysvetlil, že keď konanie na prvom stupni bolo právoplatné ukončené, v tomto štádiu nie je to možné riešiť formou predbežného opatrenia. Jediná možnosť je, pokiaľ by stavebník nedodrжал podmienky v stavebnom povolení, tak je možné zasiahnuť do tohto povolenia.

Mgr. art. Juraj Bochňa

chápem pohnútky ľudí, kvôli čomu tu dnes prišli. Myslím si, že ich názor by sme mali určite vypočuť, ale na strane druhej musíme aj jasne a rázne odsúdiť tie sprievodné javy, ktoré sa vyskytli v rámci tohto problému a to vzájomné osočovanie, ohováranie, osobné útoky, či už z jednej alebo druhej strany. Myslím si, že vyjadrenia v médiách je veľmi jednoduchý a účinný, ale je to aj zbraň a keď som si vypočul reakcie druhej strany, tak treba si uvedomiť aj ľudskú slušnosť na jednej aj druhej strane, a teraz sa vôbec nezastávam viceprimátorov, lebo podľa mňa dvaja viceprimátori sú v takom malom meste úplný nezmysel, ale na druhej strane, boli sme všetci zvolení, každý využil svoje práva a tak by sme sa mali toho držať. Čo treba povedať, je to, že keď sa stala chyba, čo podľa mňa sa stala už tým, že dotknutí neboli prizvaní v stavebnom konaní. My ako mesto by sme si ju mali priznať a v prvom rade ju začať riešiť s chladnou hlavou bez emócií. A mesto by sa malo postaviť za svojich obyvateľov.

MUDr. Boris Hanuščák

nebudem reagovať na niektoré populistické vyhlásenia, ale vyprosím si, aby si ma dával na stranu tých, že ja som niekoho urazil. Správam sa veľmi slušne a nesťažujem sa, čo sa deje voči mne. Jediný z tých 20 orgánov, ktoré boli oslovené

pri vydaní stavebného povolenia, oni svoje stanoviská dali. Jedine ja so samosprávou vrátane Teba, som sa zastal a chcem to riešiť a neurážam nikoho.

Mgr. art. Juraj Bochňa

tie urážky som smeroval práve na druhú stranu.

MUDr. Boris Hanuščak

nie, nie, si povedal, že obidve strany. Treba hovoriť presne, lebo zavádzame a vytvárame v tomto meste dusnú atmosféru, ako keby tu pomaly mala byť občianska vojna. Navádzam ku korektnosti. Treba vážiť slová, netvrdím, že som 100 %, ale ľudí si vážim. Som viac krát povedal, že ako človek Boris Hanuščak ich ľudsky chápem, ale ako primátor tohto mesta sa musím správať aj voči ďalším generáciám a ja o tom, čo je zodpovedné budem vedieť až po odvolacích konaniach. Takže by som ťa veľmi pekne poprosil, aby si si takéto reči na moju adresu odpustil.

Mgr. art. Juraj Bochňa

faktickou poznámkou zareagoval, že táto poznámka bola adresovaná presne na opačnú stranu. Zobral si to veľmi osobne, čo ma veľmi mrzí, pretože tie útoky neprišli od teba.

MUDr. Boris Hanuščak

protestné zhromaždenie bolo pred mojim domom, tak ako to mám zobrať?

Mgr. art. Juraj Bochňa

presne takýmto spôsobom vzniká vo svete radikalizmus.

p. Ferko, občan mesta

áno, som rád, že sme sa stretli, ale myslím si, že tu sú volení zástupcovia ľudí. A ako bolo povedané, do dnešného dňa sa okrem jedného poslanca, nikto ani nezastavil a neopýtal sa, čo sa tu deje. Je to podľa mňa smutné a možno by bolo vhodné sa opýtať, koho zastupujú? Asi len seba. Uniká tu hlavná vec, ľudia neboli vôbec prizvaní, keď sa to konalo. Prebehlo to verejnou vyhláškou, a to je niekedy veľmi dobrá vec na to, ak chcete niekoho odstaviť, aby sa k tomu nedostal. Aj posledná verejná vyhláška bola na tabuli vpravo dole, ktorú ja som dosť dlho hľadal

a prišiel, kde čo je. Bežný človek sa k tomu nedostane, a ak je pravda, že to nie je na internete, tak nemá šancu sa k tomu dostať. Hlavnou chybou, čo sa stalo, keď som pochopil štruktúru, kde, čo sa deje, a kde sa má čo konať, tak jedna časť ľudí v meste, ktorí by sa mali dozvedieť o tom, nevedeli o ničom, čo sa tam deje. Myslím si, že mesto by malo porozmýšľať pre budúcnosť, akým spôsobom informovať ľudí, keď sa ich dotýka niečo, aby o tom vedeli, lebo myslím si, že len komunikácia, ktorá tu nebola a nie je, tá spôsobila všetko to, čo je teraz a všetky tie emócie. Máte pravdu, je to nedôstojné, ale je zúfalá akcia zúfalých ľudí, ktorí sa nevedia k ničomu dopracovať. Lebo ak sa človek chce dopracovať k niečomu, Vás zavalia paragrafmi, normami a musíte sa premeniť na jedného arogantného a nepríjemného človeka, lebo vám ináč zložia telefón a povedia, že sa nemajú o čom baviť. Na poslednom prípade to môžem ukázať, keď kopali kanalizáciu a som sa ozval, keď všetku vodu zvádzali do jedného rigola, ktorý nemá ani 40 cm a keď prší, je plný, tak stavebný dozor na mňa pokrikoval, že to nie je môj problém, ale keď to odkopali, tak zaujímavé je to, že aj vodárne už to riešia, lebo zistili, že je to problém a majú iné riešenie. A vtedy, keby to tak ostalo, tak vytopia ľudí, ktorí budú opäť nadávať a potom, kto bude zase za to zodpovedný? Takže myslím si, že zastupovanie občanov nie je až také. Aj keď sa hovorí o dopravnej situácii, že sa neprizval dotknutý orgán, ale veď tá dopravná situácia sa tam nezmenila, tak nemohli ste vylúčiť z konania tento orgán.

Mgr. Martin Šmilňák

ako poslanec zopár slov musím povedať. My ako poslanci sa môžeme dotknúť takýchto vecí, keď sa prerokováva územný plán mesta, jeho doplnky atď. Tento územný plán sa prerokovával v roku 2007 a keďže som vtedy nebol poslancom, tak sa ma trochu dotklo, či mi ako poslanci sme mohli alebo nemohli ovplyvniť túto vec. Dva dni pred verejným zhromaždením som dostal pozvánku na to zhromaždenie, kedy v tom čase som odchádzal na dovolenku, tak som odpísal, že nebudem sa môcť zúčastniť a ospravedlnil som sa. Ešte chcem povedať, že poslanci nemajú dostup, aby vedeli, aké stavebné konania bežia. Takže povedať, či poslanci tu zastupujú len seba, alebo nielen seba, tak za seba môžem povedať, že ako poslanec tie povinnosti, ktoré mám si plním. Vyjadrujem sa k veciam, ktoré sú sporné. Ak by sme dnes schvaľovali územný plán, tak už dnes viem, že je dôležité, aby boli informovaní občania dostatočne. Moja otázka znie, či ste sa o túto problematiku zaujímali v roku 2007? Ja

som býval na ul. Ťačevskej, presne viem, kde to je, ale prehodiť to takto, že poslanci zastupujete len seba, tak to si vyprosím.

RNDr. Marcel Tribus

bol som oslovený, tak budem reagovať. Na tom verejnom zhromaždení pred MsÚ som nebol a viem len sprostredkované veci. Je pravda, že nie som skúsený pri rozprávaní s novinármi, kde vieme, že po polhodinovom rozhovore vyberú to, aby článok bol čitateľný. Nebránim sa, to slovo som použil, možno bolo trochu silnejšie, ale použil som to v súvislosti s tým, kedy po emotívnom vystúpení poslanca Pilipa, kedy on ostal vonku a ľudia, ktorí boli na tom zhromaždení sa rútili do priestorov mestského úradu a vedúci školstva, ktorý im chcel dať nejaké vyhlásenie, tak dostal úder do chrbta a ešte ho tam rôznym spôsobom štuchali. Takže aj keď som použil emotívne to slovo, možno bolo silné, tak nejaké náznaky tam boli k tomu. Čo sa týka, čo my tu riešime, akú záplatu dať na to, čo sa stalo ešte v roku 2007. Poviem Vám príklad, robil som domového dôverníka a ako to vyzerá s aktivitou, zvolajú sa ľudia, aby prišli na schôdzu, že sa potrebujeme poradiť. Zo 14 bytov príde 4. Zvoláme brigádu príde 3 alebo 4 a keď sa zvolá na Spravbyte stretnutie vlastníkov bytov, tak z 92, príde maximálne 20. A teraz k nášmu problému, v roku 2007 sa stalo to isté, schvaľoval sa územný plán, bolo okolo toho veľa rôznych aktivít, boli záznamy v Bardejovských Novostiach, v Bardejovskej televízii, besedy boli, bolo stretnutie v Športovej hale. Koľko ľudí prišlo? Kde ste boli predtým? Vtedy bolo treba rozhodnúť. Ja obdivujem primátora, lebo keby som bol na jeho mieste, už by som dávno prestal robiť, lebo je všetko uzavreté. Teraz si predstavte podnikateľa, ja ho nebránim teraz, ktorý si v súlade s územným plánom ide robiť, čo je tam dovolené, kúpim pozemky, idem tam robiť a keď začnem robiť, zrazu je zle. Ja by som povedal, že koniec, mali ste sa ozvať v roku 2007. Pán primátor nie, on je vždy ústretivejší, a v tomto prípade začal rokovať o tomto probléme, rokovali sme do noci niekedy, snažili sme sa spojiť s majiteľom, on odmieta, rozprávali sme s konateľom spoločnosti, právnikmi, rozmýšľali sme o riešeníach, to znamená, že sme robili, čo sa dá a robili sme navyše a miesto toho prídete mu robiť rachot pred jeho dom. To je seriózne? Bol rok 2007, vtedy ste spali, vtedy trebalo rokovať. Čo sa týka mojej angažovanosti, sme tam štyria poslanci, každý máme svoje postavenie a svoje možnosti. Vy ste si vybrali jeho, prečo potom by som sa mal miešať do toho ?

A navyše, keď som bol práve na služobnej ceste? Najprv obviňovať druhých a potom pozerat' na seba? Mňa to uráža.

RNDr. Vladimír Savčinský

ja sa snažím pomenovať veci tak ako sú a veľmi ma znervózňuje, keď sa niekto potom snaží z toho „prihrievať si polievocku“. Ja chápem, že ste frustrovaní, ale kolega Šmilňák to vysvetlil presne. Poslanci a ani primátor nemajú kompetencie zasiahnuť do celého tohto problému. Ak kolega Pilip niečo také rozpráva a obviňuje štyroch poslancov, tak sa spýtam to isté, on ako člen komisie územného plánu, tej komisie, ktorá rieši tieto problémy a pod ktorú patrí aj stavebný úrad, keď už je to tak, prečo si pán poslanec s tým nevystúpil, prečo si to neriešil, keď začalo stavebné konanie, prečo ako aktívny člen komisie, prečo si nezačal vtedy tie veci riešiť? Odpoviem za Teba, lebo Ti to neumožňuje zákon. Nevzbudzuj v ľuďoch očakávania, ktoré im nemôže nikto splniť. Ten problém ozaj nastal v roku 2007, keď sa schvaľoval územný plán a som to dosť sledoval a na rokovania som chodil, lebo som riešil zhodou okolností obchvat. Pôvodne mal ísť poza Hypernovu a napájať sa na ul. Dlhý rad. Vtedy v tom územnom pláne pri prerokovaní, či už to štát rozhodne, alebo nie o obchvate, vtedy sa rozhodlo, že obchvat sa presunie tak, ako je to teraz. A urobil som možno chybu ako poslanec, že jednoducho tam bola zakomponovaná spracovateľmi územného plánu benzínka práve tam. Áno, môžete mi vyčítať ako poslancovi, že som na to nedal pozor. Ale pýtam sa, občania, keď sa prerokovával územný plán v športovej hale, bol som tam, koľkí z Vás prišli a sa pýtali, čo je plánované okolo našej bytovky. Chyba bola, že sa tam naplánovala benzínka, ale nikto na to neupozornil a môžeme si vyčítať, či to bola chyba poslancov, alebo občanov. Podľa mňa, nikto neveril, že tam nejaký obchvat bude a nikto tomu nevenoval patričnú pozornosť. Prešiel čas, zmenili sa tam majetkové pomery, začalo stavebné konanie. A presne tak pán poslanec Pilip aj keď si člen komisie, nemohol si vedieť, že začalo stavebné konanie, je to prenesený výkon štátnej správy. Viete si predstaviť, že príde poslanec a bude zasahovať do konania? Čo to sme Kaliňák, Fico, Malinová? Nemôžeme vstupovať do niečoho, čo nie je doriešené. A pre vás, čo bývate na tej Ťačevskej, je mi ľúto tej frustrácii, že často ste zenužívaní a sľubujú Vám nejaké veci, ktoré riešiť nemôžeme. A mám vážne obavy, že tam benzínka stáť bude. Toto, čo ste tu hovorili, to sú obštrukcie, či tie dopravné, či ďalšie, som hlboko presvedčený, že žiaden orgán a to nie sú poslanci ani primátora, nevstúpi do toho, aby

to konanie zrušil. To stavebné konanie nie je čierna stavba, veď tam v územnom pláne je plánovaná benzínka. Môžeme to brať ako poučenie do budúcnosti, že vždy, keď sa bude meniť územný plán, tak každý by si mal minimálne okolo seba chystajú poslanci schváliť. Ale v celej tejto emócii ma mrzí, že občania sú podvedení a majú právo sa cítiť, ale naozaj aj ja som sa dozvedel o tom, že tam niečo sa ide robiť, až keď bolo vydané stavebné povolenie a som počul tie šumy, že už niečo sa tam chystá, tak som povedal, že ja o tom neviem, nebolo to na žiadnom orgáne prerokované. Ten problém treba nejakým spôsobom vyriešiť. Ja som bol na tom prvom stretnutí, ihneď na začiatku, ale prvé verzie, ktoré boli, aby mesto zaplatilo investorovi cca 300 tis. €, ja by som osobne nehlasoval za to. Ako k tomu prídu ostatné časti mesta, aby sme kvôli tejto časti zlikvidovali 300 tis. €. A čo sa týka obchvatu pán Ferko, investorom obchvatu bol štát. A teraz keď to poviem teraz tak populisticky, v mojom volebnom obvode, obchvat absolútne pomohol. Tí ľudia z ul. Štefánikovej, Dlhého radu, atď. sú radi. Ja Vás plne chápem, ale z hľadiska celkovej zodpovednosti za mesto, boli vykonané všetky kroky, ktoré mali byť. Ale na záver, to sú ozaj ako reality show, ale zrovnávať kauzu Baštrnák a Napoleona s Hanuščakom a Kutozovovou, to chce značnú fantáziu. Porovnávať Rašiho v Košiciach, keď tam bol ten míting, kde zastupiteľstvo rozhodovalo o niečom, čo bolo v jeho priamej kompetencii a ísť pred dom primátora a žiadať, aby asi vstúpil do konania a postupoval protizákonne, človeka, ktorý ako jediný a to je pravda zo všetkých tu, ktorí tu sedia s Vami najviac rokoval, no to už chce značnú dávku fantázie. Ja viem, že toto, čo som povedal, možno nebude každému korešpondovať, ale treba si naliať čistého vína. Ja viem, že to veľmi nepríjemné, ale v meste sa takéto veci stávajú.

Mgr. Milan Pilip

faktickou poznámkou poďakoval viceprimátorovi, že konečne sa niekto postavil a priznal, že naša samospráva nie je taká dokonalá. A poznámka, že čo poslanci môžu a čo nie? Máš pravdu, ani poslanec, ani komisia výstavby nemôže v stavebnom konaní konať. Ale to, o čom som ja v lete hovoril a prečo som p. Tribusa vyzval na odstúpenie je, že poslanec minimálne si môže tú nástenku, alebo internet pozrieť. Túto poslanceckú nadprácu som mal na mysli. Do konania vstúpiť nemôže.

RNDr. Vladimír Savčinský

faktickou poznámkou zareagoval na kolegu Pilipa, že nepovedal, že samospráva nie je dokonalá. Ja som len povedal, že naše ústavné zriadenie nedovoľuje samospráve vstupovať do niektorých vecí. Ak toto považuješ za nedokonalosť tak treba zmeniť ústavu, ale naozaj Ty okrem toho, že veľa rozprávaš, nemáš právo vstupovať do ničoho. A keď máš, tak prečo si nestúpil do konania? A prečo si ich neinformoval, keď si v komisii?

MUDr. Andrej Havrilla

odznelo toho už tu veľmi veľa a myslím si, že všetci prítomní pochopili podstatu celého problému. Moji niektoré predrečníci sa postavili na stranu tých, ktorých občania zvolili za zástupcov v tomto poslanceckom zbore. Ja už som tu šieste volebné obdobie a chcem Vás informovať o tom, že vždy som dbal o to, aby sa všetky náležitosti, ktoré sa tu prerokovávajú, aby boli v súlade s platnou legislatívou. Ale musím reagovať na nášho kolegu, jedného z mladých poslancov, ktorý preberá iniciatívu v takých veciach, ktoré absolútne nespádajú do jeho kompetencie. Ako už hovoril môj predrečník, jednoducho zavádza občanov a sľubuje im nereálne veci. Potom sa vyskytujú, či na sociálnych sieťach, alebo v tlačovinách, sú tu aj zástupcovia médií. Pýtam sa, kto im dáva právo pomenovať, že samospráva porušila v dvoch bodoch správne konanie, keď ešte nie je ukončené mimoodvolacie konanie o ktorom sa tu diskutuje? Ako tak pozerám, vidím, že všetky televízie už odišli, lebo asi to nebolo pre nich zaujímavé, lebo sami zistili, že celý tento problém je úplne o inom. Ja Ťa pán poslanec Pilip vyzývam, prestaň balamutiť občanov mesta Bardejova svojimi vyhláseniami, ktoré sú absolútne nekompetentné. Už som to v minulosti povedal, kedy sa sám pasuješ do ochrany týchto občanov, že Ty jediný kontroluješ všetkých úradníkov na mestskom úrade, aby robili tak ako majú. My sme tu všetci zvolení na to, aby sme to kontrolovali. Ako povedal pán primátor a aj moji predrečníci, o tomto probléme sme poslanci dostatočne informovaní a odzneli tu právne stanoviská, ktoré sú pre nás poslancov záväzné. Ja osobne nikdy nebudem robiť nič protiprávne. To, že som neprišiel na stretnutie s občanmi, myslím si, že to nie je hlavné stanovisko občanov, aby neverili, že sa snažím robiť pre nich maximálne to, čo mesto Bardejov potrebuje. Je pravda aj to, nie vždy sa všetky veci podaria na 100 % , ale chcem Vás ubezpečiť o tom, že aj ako člen mestskej rady sa staviame k tomuto problému zodpovedne a to tak, aby tento problém bol vyriešený, nie ku 100

% spokojnosti všetkých, lebo to sa jasne nedá, ja ich chápem, lebo musia trpieť určitý stavebný ruch a potom ruch prevádzkovania, ale zo strany mesta nebolo porušené nič. Ak sa to preukáže, jasne, že budeme hľadať cestu, aby k nejakej náprave došlo. Ale obviňovať dopredu, že samospráva porušila v dvoch bodoch a primátor je tomu na vine, poslanci sú tomu na vine, vyzývať na takéto prejavy nespokojnosti ako dnes ráno, tak si myslím, že je to maximálne neseriózne a preto, aj keď som neplánoval k tomu vystúpiť, jednoducho po týchto vyjadreniach pán poslanec Pilip, zamysli sa nad sebou a konaj v zmysle toho na čo si prisahal.

JUDr. Eva Hudáková

ak by všetko bolo na svete dokonalé, ak by bola aj samospráva dokonalá, tak nás tu netreba. Prísť medzi občanov ako poslanec a sľubovať im niečo, čo je v rozpore so zákonom, alebo čo nemôžem naplniť je to absolútne zbytočné. Správne konštatovali p. Šmilňák a p. Savčinský, že ak sa niekto stane poslancom tu prisahá, že bude plniť a dodržiavať zákony. Samozrejme, že má povinnosť svojim spôsobom pomôcť nielen v svojom obvode občanom mesta. Chyba nastala v roku 2007, kedy sa to naplánovalo. Prvý moment, keď som sa dozvedela o výstavbe benzínky bol ten, či mesto náhodou nepredalo nejaké pozemky, a v tom čase už bolo aj stavebné povolenie platné a vykonateľné. Ešte postrádam vyjadrenie jednej veci a to, že bolo konštatované, že mesto v rámci preneseného výkonu štátnej správy môže vydať predbežné opatrenie len do doby kedy je stavebné povolenie právoplatné. Po právoplatnosti je možné stavebné povolenie napadnúť jedine v mimoodvolacom konaní, to znamená návrhom na preskúmanie rozhodnutia a je možné požiadať o vydanie predbežného opatrenia príslušný odvolací orgán alebo príslušný krajský súd. Nepoznám oznámenie o začatí správneho konania, čo sa vytyka mestu, ale počkám si na rozhodnutie, či mesto pochybilo, alebo nie. Ale z našej strany v danom štádiu nie je možné, aby mesto vydalo nejaké predbežné opatrenie, ktoré by túto stavbu zastavilo.

p. Ferko, občan mesta

som veľmi prekvapený, čo tu nastalo, lebo myslím si, že namiesto nejakých racionálnych vecí, ale aj tie tu našťastie odzneli, tak veľa ľudí si to začalo nejak osobne vzťahovať, čo som z toho sklamaný. Myslel som si, že tu budú vecné argumenty. Jedna vec ma ale mrzí, stále tu každý zdôrazňuje o tom, že ľudia by sa

mali o niečo zaujímať, mali by niečo vedieť, no poviem rovno, ľudia v dotknutej bytovke, ja som sa tam vyskytol dodatočne, ale nechcem to tu otvárať, lebo to tiež niektorí zneužívajú, že som tam kúpil byt a po kom, atď. tak vlastne tí ľudia, čo to mali vedieť, im nikto nepovedal, lebo vlastne len dal verejnú vyhlášku. To je prvá vec, treba zmeniť komunikáciu s ľuďmi, treba si to možno prestať nejak osobne brať, lebo poslanci to kedysi schválili, tí ľudia o tom ani nevedeli. A k ceste p. Savčinský, nikto tu na cestu neútočil, ja som bol s primátorom, má odo mňa list, v ktorom požadujeme, nikto tu nehovoril o tom, že sa to má zrušiť. Musíme ju akceptovať, pomohla mestu. Primátor mi vtedy povedal, že má záujem, aby sa nepoškodilo tých druhých, má požiadavky a to nech sa rieši cestou ako sa môže, a aj keď mesto do toho nemôže priamo vstupovať. A k poslancom – ľudia to vidia jednoducho tak, ak vy neprejavíte nijaký záujem, keď sa niečo deje, nehovorím, že tam majú byť vždy, ale mali by tam aspoň občas prísť a sa tých ľudí opýtať. Zastupujete všetkých, aj tých, čo vás volili, aj tých čo nevolili a treba prísť medzi nich aj keď sú našťvaní, ale aj keď je dobre. Možno toto by tu malo nastať. Lebo väčšina tých reakcií boli od veci, a hlavne bolo veľa reakcií vo forme útokov na ľudí, že oni sú vlastne za to zodpovední, lebo sa o to nezaujímal. Môžem Vám povedať, že to, čo tam nastalo, tak 90 % ľudí o tom ani nevedelo.

Ing. Mária Ferková

mám niekoľko poznámok k tomu, čo tu odznelo – prístupová cesta, ktorá je teraz, tak norma pre ňu bola platná aj v roku 2007, povedzte mi ako sa mohla dostať do územného plánu benzínka, keď tá norma bola platná aj vtedy. To nie je norma, ktorú sme si vymysleli my, to je norma, ktorá bola stanovená štátom. Takže pochybili ste vtedy. Namietalo sa proti tej čerpacej stanici, lebo pokiaľ ja mám informácie, tak z toho domova sociálnych služieb namietali. Takže nehovorte, že neboli námietky. Bola podaná a bolo im povedané, že im tam zasadíte stromy. Treba si preveriť poriadne. Normy musíme dodržiavať všetci, tak to je, lebo ináč by nastal chaos. To, čo bolo povedané, že poslanci nemajú právo vstupovať do stavebných konaní, to nejde o vstupovanie do konaní, ale oni sú prví, ktorí idú okolo tej verejnej tabule, na ktorú vešiate tie verejné vyhlášky a bolo by fajn, aby informovali obyvateľov, ktorí ich zvolili za ten obvod, pretože si myslím, že toto by mala byť ich povinnosť a všetkých štyroch, ktorí sú tu. A územný plán, keď sa schváli zlý, tak sa nemôže zmeniť? Nerozumiem prečo tu hovoríme stále o územnom pláne, keď tá norma

platila aj vtedy, to znamená, že aj vtedy už bol zlý? To p. Mačejovský pri územnom konaní nevidel, že je tá norma tam je? Ved' už vedel vtedy, že vlastne je problém, tak prečo sa dovolilo vôbec cez územné konanie dostať ku stavebnému a schváliť stavebné? A tú normu sme si my nevymysleli. Takže nehovorte, že my teraz bojujeme za niečo, ved' tam je porušená norma už a to vedel človek, ktorý pracoval s tým. To je tá vec, ktorú nazývam nečinnosť, a vlastne sa nikto tým nezaoberal. Poznámka k investorovi, mám kópiu spisu urobenú, ktorú mi poskytol Okresný úrad Prešov a tam je uvedené, že investor má prechodné bydlisko na adrese Hertník 335. O tom by vás mal p. Mačejovský informovať pán primátor.

MUDr. Boris Hanuščak

a čo to rieši situáciu?

Ing. Mária Ferková

tým chcem povedať, že on tu, on chodí na tú stavbu.

MUDr. Boris Hanuščak

ja som povedal, že tu nie je? Ja som povedal, že odmietol so mnou komunikovať. Hovoríme pravdu, nie tak ako chceme veci vidieť.

Ing. Mária Ferková

hovorili ste o tých pozemkoch, ktoré sú tam, sú súkromné, to je pravda, ale tie súkromné pozemky 30 rokov kosil mestský podnik, lebo tam bolo detské ihrisko. Povedzte mi, kto z obyvateľov má prísť na to, že to je súkromné, keď to kosil mestský podnik. Ako máme prísť na to, že to nie je súkromné? Ešte aj tesne predtým ako bol vytýčený pozemok, bolo to pokosené. Ďalšia vec, čo by ma zaujímala, p. Mačej, pokiaľ viem, je zamestnancom spol. Ekobard, a. s., v ktorej má aj mesto svoju spoluúčasť. Ako je možné, že počas pracovnej doby je p. Mačej permanentne na stavbe napríklad? To mesto nezaujíma, že platí človeka, ktorý nie je v práci?

MUDr. Boris Hanuščak

mesto má v spol. Ekobard, a. s. menšinový podiel, hovorte pravdu, lebo to sa prekrúca pravda. V tejto spoločnosti má niekto iný dosah na pracovno-právne kompetencie.

Ing. Mária Ferková

a vy nemáte na to dosah?

MUDr. Boris Hanuščak

nemáme na to dosah, lebo majú oni rozhodujúce právomoci.

Ing. Mária Ferková

tak potom prečo sme odstúpili Ekobardu smetie?

MUDr. Boris Hanuščak

to sa spýtajte tých, ktorí to schválili myslím v roku 2006, či 2007. Hovorme overené veci a jasné. Lebo potom vznikajú fámy.

Ing. Mária Ferková

ja nemám odkiaľ vedieť, že mesto nemá dosah na také niečo.

MUDr. Boris Hanuščak

tak to netvrdíte, keď to neviete.

Ing. Mária Ferková

ja som sa opýtala, že ako je to možné, že nie je v práci?

MUDr. Boris Hanuščak

ja neviem ako je to možné.

Ing. Mária Ferková

ďalšia vec, ktorá je tu – v materiáli, kde Okresný úrad, odbor životného prostredia riešil určité veci, je meno Ing. Kravec. Ing. Kravec je švagor investora. To je tiež jedna z informácií. Ten pán nie je rus, ale ukrajinec. To sú veci, ku ktorým sa dostanete smiešnym spôsobom, a preto sa mi to zdá celé také, po takých informáciách získate názor, že tu si niekto pekne zariadil. Mrzí ma to, ale takýto mám z toho pocit ja. Nehovorím, že to tak bolo, ale jednoducho bohužiaľ.

MUDr. Boris Hanuščak

ja vám hovorím to, čo som dostala od konateľ'a, ktorý mi povedal, majiteľ je vo Vladivostoku. Ja som ho prosil, ja sa s ním chcem stretnúť, lebo keď som nevedel nájsť spoločnú reč s konateľ'om, ktorý sa odvolával na majiteľ'a, tak som povedal, chcem sa s ním stretnúť. Poprosil som ho, aby mi dal na ňho telefón a mail, dal mi a povedal mi, že je tam časový posun. Čakali sme do noci a sme mu volali a nie je to mojou povinnosťou, verte mi. Ja neviem, kto to je. Jednoznačne mi odkázal, že so mnou komunikovať nebude. Ja ho nebudem naháňať a hľadať po Hertníku.

Ing. Mária Ferková

ja nehovorím, že ste urobili chybu, ale len Vám hovorím, že je to tam uvedené v spise, že má prechodný pobyt.

MUDr. Boris Hanuščak

ale ja ho nebudem po Hertníku naháňať.

Ing. Mária Ferková

nie naháňať, ale aby niekto išiel za ním.

MUDr. Boris Hanuščak

veď ja som požiadal jeho konateľ'a a prišiel a povedal mi, že majiteľ so mnou komunikovať nebude. Všetko som vykonal, verte mi. Ja som ho požiadal, že priamo s ním chcem, že mu ukážem pozemok na Krátkom rade, že to nie je záplavové územie. Máme to aj v maili, a mi odpísal, že vo všetkom splnomocňuje konateľ'a a so mnou komunikovať viac nebude. Viac sa k tomu nebudem vyjadrovať.

Ing. Mária Ferková

jednoducho v rámci územného plánu sa urobila chyba, ktorá neni v súlade so slovenskými normami a my všetci, okrem toho, že sme dostali obchvat, ktorý tiež sa dal posunúť aspoň pár metrov vyššie, aby sa zamedzilo hluku, sme sa dostali do fázy, že budeme mať prekročenú hladinu hluku podľa noriem zase. Lebo na obchvate už máme prekročenú hladinu hluku. A keď spustíte čerpaciu stanicu, tak ten hluk sa zvýši. Čím ošetríte, aby sme my neboli poškodzovaní na zdraví ?Lebo tu ide o to, že

ohrožujeme vlastné zdravie. Nielen to, že niekto si tam niečo stavia a toto je celý problém.

MUDr. Andrej Havrilla

faktickou poznámkou zareagoval – p. Ferková, prečo ste nepožiadali p.poslanca Pilipa, aby Vám sprostredkoval stretnutie s majiteľom pozemku, keď je taký aktívny v týchto veciach napríklad. Myslím si, že bol by toho schopný, veď všetko rieši a na všetko má riešenie. A druhá vec, čo sa týka otázok hluku, ktoré ste hovorili na záver, potom zrušme autobusovú a železničnú stanicu a presťahujeme občanov niekde na Vinbarg, aby nemali hluk. To sú veci, s ktorými sa musíme vyrovnáť.

Ing. Jozef Kuchta

v rámci toho chcem vyzvať občanov mesta a zdôrazniť aké dôležité je zúčastňovať sa na správe vecí verejných. Tak významný dokument ako je územný plán a ďalšie dokumenty pre život jednotlivých občanov. Ja prosím aj touto cestou, aby sa ľudia zúčastňovali takýchto procesov, pretože potom sa môžeme vyvarovať takýchto záležitostí. V roku 2007, keď sme mali proces tvorby územného plánu a aj pri ďalších zmenách, tak necítim dostatočný záujem o tieto veci zo strany občanov. Ja si pamätám, v roku 2007, keď bol prerokovaný územný plán, bolo tam asi 100 ľudí a to je skutočne málo.

p. Geci, občan mesta

ja by som sa chcel opýtať, či je správne, aby aj naďalej p. Mačej bol členom dozornej rady v spol. Bardbyt, keď zastupuje tak nedôveryhodnú spoločnosť, ktorá by mohla lepšie spolupracovať s mestom a mala viac dbať na občanov. Ten problém, ktorý sa tu stal, tu chýba už dlhodobejšie taká informovanosť. Urobte niečo, aby ľudia boli informovaní. Lebo nestačí mať Bardejovskú televíziu, ktorú pozerá málo ľudí, nestačí to dať do novostí, napr. bol som na prednáške s p. Rybníčkom a oni v Trenčíne nemajú televíziu, ju zrušili a my ju máme za 190 tis. €. U nich každému občanovi príde mesačník, ktorý vyjde na 25 tis. €. Schvaľovali nový územný plán a sami vyzývali občanov na spoluprácu. Do budúcnosti, aby sa predišlo takýmto problémom, treba rozmýšľať ako ľudí informovať a ako sa vyhnúť takýmto problémom.

MUDr. Boris Hanuščák

podal návrh na ukončenie rozpravy k tomuto bodu.

Hlasovanie č.3 – bod 4. – Informácia o nečinnosti samosprávy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 1

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

MUDr. Boris Hanuščák po ukončení rozpravy vyhlásil prestávku v rokovaní.

5. Informácia o kontrole plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Bardejove

Informácia bola predložená elektronicky spolu s pozvánkou na dnešné rokovanie. Primátor mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu a keďže sa nikto neprihlásil, hneď podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.4 – bod 5. – Informácia o kontrole plnenia uznesení MsZ – ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.5 – bod 5. – Informácia o kontrole plnenia uznesení MsZ – uznesenie č. 55/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

6. Správa o výsledkoch kontrol hlavného kontrolóra

Informácia bola predložená elektronicky spolu s pozvánkou na dnešné rokovanie. Primátor mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu a keďže sa nikto neprihlásil, hneď podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.6 – bod 6. – Správa o výsledkoch kontrol hlavného kontrolóra – ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.7 – bod 6. – Správa o výsledkoch kontrol hlavného kontrolóra – uznesenie č. 56/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

7. Plnenie programového rozpočtu mesta a zriadených rozpočtových organizácií za I. polrok 2016, hodnotenie a vývoj pohľadávok a záväzkov mesta k 30.06.2016

Materiál ste obdržali elektronicky. Plnenie rozpočtu bolo prerokované na zasadnutí finančnej komisie a na rokovaní mestskej rady, ktorá ho odporučila predložiť na dnešné rokovanie. Ing. Miloš Mikula krátko predniesol informáciu z dôvodovej správy. Následne požiadal predsedu finančnej komisie mestského zastupiteľstva pána Jána Jakuba, ktorý predniesol stanovisko komisie. Primátor mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu a keďže sa nikto neprihlásil, hneď podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.8 – bod 7. – Plnenie programového rozpočtu mesta a zriadených rozpočtových organizácií za I. polrok 2016, hodnotenie a vývoj pohľadávok a záväzkov mesta k 30.06.2016– ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.9 – bod 7. – Plnenie programového rozpočtu mesta a zriadených rozpočtových organizácií za I. polrok 2016, hodnotenie a vývoj pohľadávok a záväzkov mesta k 30.06.2016 – uznesenie č. 57/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

8. Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh a stav v plnení investičného plánu k 30.6.2016 v obchodných spoločnostiach mesta: a) Bardbyt, s.r.o., b) Bardterm, s.r.o., c) BTS, s.r.o., d.) Mestské Lesy, s.r.o.

Materiály boli prerokované v dozorných radách jednotlivých spoločností a na zasadnutí mestskej rady, ktorá ich odporučila predložiť na dnešné rokovanie. Primátor mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu a keďže sa nikto neprihlásil, hneď podal návrh na jej ukončenie. Rokovanie ďalej viedol viceprimátor RNDr. Tribus.

Hlasovanie č.10 – bod 8. – Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh a stav v plnení investičného plánu k 30.6.2016 v obchodných spoločnostiach mesta: a) Bardbyt, s.r.o., b) Bardterm, s.r.o., c) BTS, s.r.o., d.) Mestské Lesy, s.r.o.– ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 22

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.11 – bod 8. – Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh a stav v plnení investičného plánu k 30.6.2016 v obchodných spoločnostiach mesta: a) Bardbyt, s.r.o, - uznesenie č. 58/2016, vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.12 – bod 8. – Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh a stav v plnení investičného plánu k 30.6.2016 v obchodných spoločnostiach mesta: b) Bardterm, s.r.o, - uznesenie č. 58/2016, vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.13 – bod 8. – Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh a stav v plnení investičného plánu k 30.6.2016 v obchodných spoločnostiach mesta: c) BTS, s.r.o, - uznesenie č. 58/2016, vid' príloha

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 1 –schválené

Hlasovanie č.14 – bod 8. – Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh a stav v plnení investičného plánu k 30.6.2016 v obchodných spoločnostiach mesta: d) Mestské Lesy, s.r.o, - uznesenie č. 58/2016, vid' príloha

Za hlasovalo – 22

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 2 –schválené

9. Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh, rozbor pohľadávok a záväzkov k 30.6.2016 – a) m.p.Bapos, b) Základná umelecká škola M. Vileca

Návrh bol prerokovaný v príslušnej komisii a na rokovaní mestskej rady, ktorá ho odporučila predložiť na dnešné rokovanie. Otváram rozpravu k tomuto bodu. Kto sa hlási do rozpravy ?

Mgr. Martin Šmiľňák

poznamenal, že podľa materiálu ZUŠ M. Vileca nevie splniť záväzok voči Bardtermu vo výške cca 11 tis. €, sú to bežné výdavky, ktoré mali byť rozpočtované vo VZN, ktoré prerozdelenie peniaze školských zariadeniam na území mesta. Na tento problém som už upozorňoval a predpokladám, že sa budeme v budúcnosti budeme venovať tomuto problému a chcem poznamenať, že rozpočet ZUŠ M. Vileca bol nastavený tak, že jej prostriedky už dnes nestačia na prevádzku a do budúcnosti musíme to nastaviť tak, aby to zvládla.

Keďže sa nikto neprihlásil už do rozpravy, zástupca primátora mesta RNDr. Marcel Tribus podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.15 – bod 9. – Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh, rozbor pohľadávok a záväzkov k 30.6.2016 – a) m.p.Bapos, b) Základná umelecká škola M. Vileca – ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.16 – bod 9. – Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh, rozbor pohľadávok a záväzkov k 30.6.2016 – a) m.p.Bapos – uznesenie č. 59/2016 – a) Bapos, m. p.

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.17 – bod 9. – Plnenie rozpočtov a hospodárskych úloh, rozbor pohľadávok a záväzkov k 30.6.2016 – a) ZUŠ M. Vileca – uznesenie č. 59/2016 – b) ZUŠ M. Vileca

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

10. Návrh na tretiu zmenu programového rozpočtu mesta a zriadených rozpočtových organizácií na rok 2016

a., Návrh zmeny príspevku mesta pre Bapos, m.p. na rok 2016

b., Návrh na rozdelenie prevádzkových hodín na Zimnom štadióne v rámci rozpočtu Bapos, m.p. Bardejov

Návrh bol prerokovaný vo finančnej komisii, v komisii školstva, telesnej kultúry a športu a na zasadnutí mestskej rady, ktorá ho odporučila schváliť. Zástupca primátora mesta požiadal vedúceho oddelenia ekonomiky pána Miloša Mikulu o krátku informáciu k materiálu, ktorý predložil aj doplnok k materiálu a následne vystúpil so stanoviskom Ing. Ján Jakub, predseda finančnej komisie so stanoviskom komisie k tomuto návrhu. Následne RNDr. Tribus otvoril rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Martin Šmilňák

chcem upozorniť na ukončenie nájomnej zmluvy so spol. Bemaco, ktorá bola ukončená veľmi neštandardným spôsobom. Neočakávalo sa to v priebehu roka a teraz to „hasíme“ tak, že to dáme Baposu, ktorý musí tieto veci vykryvať. Ja si pamätám, keď sa uzatvárala tá zmluva „horúcou ihlou“. Niekedy mám pocit, že na niektoré veci už len reagujeme a nie sme iniciatívni a vpredu s pripravenými návrhmi, napr. ako to bolo dnes ráno. Chcem dať do pozornosti, že podobný problém sa nám stane v roku 2017 v súvislosti s Ekobardom a pýtam sa, či máme pripravené riešenia, alebo len to opäť hodíme na Bapos. Tiež nám v roku 2017 končí zmluva na mestskú hromadnú dopravu so SAD, a. s. Chcem preto všetkých vyzvať, aby sme využili čas a na také veci sa pripravili. Chýba mi, že už dnes nehľadáme príklady najlepšej praxe v okolitých mestách, alebo aj v zahraničí ako riešiť odpad, dopravu a potom sa môže stať, že na poslednú chvíľu urobíme niečo, čo nám obyvatelia za pár rokov vytknú. Už sme na finančnej komisii otvárali problém, kedy už konečne budeme riešiť

problém odpadového hospodárstva, či až na poslednú chvíľu? Bolo by dobré, aby sme boli pripravení a nie na poslednú chvíľu robili veci.

Keďže sa nikto neprihlásil už do rozpravy, zástupca primátora mesta RNDr. Marcel Tribus podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.18 – bod 10. – Návrh na tretiu zmenu programového rozpočtu mesta a zriadených rozpočtových organizácií na rok 2016

a., Návrh zmeny príspevku mesta pre Bapos, m.p. na rok 2016

b., Návrh na rozdelenie prevádzkových hodín na Zimnom štadióne v rámci rozpočtu Bapos, m.p. Bardejov

– ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.19 – bod 10. – Návrh na tretiu zmenu programového rozpočtu mesta a zriadených rozpočtových organizácií na rok 2016 – uznesenie č. 60/2016 vid' prílohu

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.20 – bod 10. – Návrh zmeny príspevku mesta pre Bapos, m.p. na rok 2016– uznesenie č. 60/2016

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.21 – bod 10. – Návrh na rozdelenie prevádzkových hodín na Zimnom štadióne v rámci rozpočtu Bapos, m.p. Bardejov- uznesenie č. 60/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

11. Návrh nájmu nehnuteľného majetku mesta

Návrh bol prerokovaný na zasadnutiach mestskej rady, ktorá ho odporučila schváliť. Zástupca primátora mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu, keďže sa nikto do rozpravy neprihlásil, podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.22 – bod 11 – Návrh nájmu nehnuteľného majetku mesta – ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.23 – bod 11 – Návrh nájmu nehnuteľného majetku mesta - uznesenie č. 61/2016- bod 1, vid' príloha - potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.24 – bod 11 – Návrh nájmu nehnuteľného majetku mesta - uznesenie č. 61/2016- bod 2, vid' príloha - potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.25 – bod 11 – Návrh nájmu nehnuteľného majetku mesta - uznesenie č. 61/2016- nájom na Zimnom štadióne v Bardejove pre Hokejbalový a Hokejový klub Bardejov, o. z. na dobu neurčitú, vid' príloha – potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

12. Návrh nakladania s majetkom mesta

Návrh bol prerokovaný na zasadnutiach komisie správy majetku a na zasadnutiach mestskej rady, ktorá ho odporučila schváliť. Zástupca primátora mesta požiadal vedúceho oddelenia správy majetku pána Jána Mochnackého, ktorý predložený materiál uviedol. Následne vystúpil predseda komisie správy majetku Ing. Miloš Dvorský so stanoviskom komisie. Zástupca primátora mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Jozef Andrejuv

zareagoval k bodu č. 15, kde mesto má vykúpiť pozemok pod budúcu komunikáciu na ul. Homolkovej. Nesúhlasím s týmto návrhom, lebo viem, že v minulosti sme dávali do majetku mesta za symbolické € a navrhujem, aby to bolo opäť prehodnotené.

Ing. Ján Mochnacký

vysvetlil, že ešte keď boli slovenské koruny sa začalo s vykupovaním pozemkov na Družbe a tam bola cena 50 Sk. Ten proces je veľmi dlhý, pretože záleží na vlastníkoch, či predajú kúsok alebo nie na komunikáciu. Tam je to tak, že súkromníci predávajú parcely na domy a toto je prístupová cesta. V tom období bolo nastavené, že sa bude vykupovať po 50 Sk, neodporúčam, aby sme išli iným modelom, lebo v každej lokalite by sme mali dovykupovať za rovnaké ceny. To, čo hovoríš ty, to bola ponuka, že predaj pozemkov na vytvorenie nových lokalítách v BNV za 1 €. Mesto tú ponuku prijalo, boli tak komplikované rokovania, nedalo sa

pohnúť s vlastníkmi, tak sme považovali za úspech to, že sme boli schopní vykúpiť za 1,60 €.

Ing. Jozef Andrejov

a budú sa meniť aj dane, veď prečo by mali byť rozdiely? niekto bude mať zaplatené a iný nie?

Ing. Ján Mochňák

čo navrhuješ, keď od roku 2008 chcem uzatvoriť výkup za tú istú cenu od všetkých rovnako? Teraz na základe Tvojho návrhu povieme, že im dáme za 1 €? Musíme to uzatvoriť tak, ako sa vykúpovala celá lokalita. Ten problém v BNV je nový a nová dohoda.

Ing. Jozef Andrejov

podal návrh na uznesenie – bod č. 15 z návrhu stiahnuť z rokovania.

Keďže sa už nikto do rozpravy neprihlásil, primátor mesta podal návrh na ukončenie rozpravy k tomuto bodu.

Hlasovanie č.22 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.27 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – pozmeňujúci návrh Ing. Andrejuva

Za hlasovalo – 11

Proti hlasovalo – 5

Zdržalo sa hlasovania – 8 –neschválené

Chcem ešte pripomenúť, že v prípade návrhov nakladania s majetkom mesta, ktoré sú posudzované v zmysle ustanovení hodných osobitného zreteľa je potrebné hlasovať osobitne a návrh je potrebné schváliť trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov mestského zastupiteľstva.

Hlasovanie č.28 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. II. predaj nehnuteľností, bod 5, SR, Okresný súd Bardejov, Partizánska 1, 085 78 Bardejov z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.29 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. II. predaj nehnuteľností, bod 6, PSK TRADE, s. r.o. , Štefánikova 72, Bardejov z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.30 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. II. predaj nehnuteľností, bod 6, Bc. Rastislav Cimbalák, Tehelná 33,BJ z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.31 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. II. predaj nehnuteľností, bod 8 Vladimír Feciskanin, Ťačevská 43, Bardejov z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.32 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. II. predaj nehnuteľností, bod 9 JUDr. Marta Val'ková, Bartošovce 140, Hertník z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.33 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. II. predaj nehnuteľností, bod 10 Angela Delejová, Bardejovské Kúpele 10 z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.34 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. IV. zámena nehnuteľností bod 12- Bardejovské Kúpele, a. s. z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 1 –schválené

Hlasovanie č.35 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. IV. zámena nehnuteľností bod 13- Artin, s. r. o. Radničné námestie 6 z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.36 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. VI. zriadenie vecného bremena bod 17., Východoslovenská distribučná, a. s. Mlynská 31, Košice - z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.37 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. VI. zriadenie vecného bremena bod 18., Východoslovenská distribučná, a. s. Mlynská 31, Košice - z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.38 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – 1. VI. zriadenie vecného bremena bod 19., Východoslovenská distribučná, a. s. Mlynská 31, Košice - z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.39 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – schvaľuje – I. výsledky obch. ver. súťaží body 1, 2, II. predaj nehnuteľností body 3, 4., III. prenájom nehnuteľností, bod 11, V. odkúpenie nehnuteľností body 14, 15, 16, VI. zriadenie vecného bremena body 20, 21, VII. prijatie daru – hnut. majetku štátu bod 22, VIII. zaradenie hnut. majetku štátu do majetku mesta, IX. dopl. uzn. MsZ bod 24, X. odňatie a zverenie hnut. majetku bod 25, XI. súhlas na príst. kom. bod 26, XII. súhlas na obnovu „Prímestského rekr. lesa Mihaľov“ bod 27, 2. doplnenie uzn. č. 15/2016 zo dňa 31. 3. 2016, bod II. prenájom nehnuteľností

Za hlasovalo – 22

Proti hlasovalo – 1

Zdržalo sa hlasovania – 1 –schválené

Hlasovanie č.40 – bod 12 – Návrh nakladania s majetkom mesta – uznesenie č. 62/2016 – vid' príloha – neschvaľuje – 1. I. predaj nehnuteľností body 28, 29, 30, II. odkúpenie pozemkov do vlastníctva mesta, bod 31, III. umožnenie prístupu – zriadenie prístupovej komunikácie bod 32

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo – 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

13. Návrh zmien a doplnkov Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta.

Návrh bol prerokovaný na zasadnutí komisie správy majetku a na rokovaní mestskej rady, ktorá ho odporučila schváliť. Zástupca primátora mesta požiadal Ing. Jána Mochackého, ktorý stručne informoval o návrhu. Ráno bol doplnený bod po preverení ako to je v jednotlivých mestách – oblasť darovania hnutel'ného majetku nad hodnotu 3.500 ,-- € ostane v právomoci MsZ, ale pri prijatí daru do majetku mesta bude možné po rozhodnutí primátora mesta, doteraz to bolo len po súhlase MsZ.

Zástupca primátora mesta otvoril rozpravu.

Mgr. Milan Pilip

dal som pozmeňujúci návrh komisii, ale vzhľadom na to, že bol tu na stole doplnok, tak ho sťahujem. K darovaniu, to, čo povedal vedúci, je to správne. Ešte v návrhu sú prehodené poradové čísla, to je len technický dotaz.

Mgr. Martin Šmilňak

opýtal sa, či dôsledkom tejto zmeny, či stratí poslanecký zbor možnosť sa vyjadriť ku odmenám konateľov mestských spoločností? Ak áno, nebudem za to hlasovať. Odmeny konateľov doteraz prerokovávali poslanci, a ak sa toho vzdáme, a myslím si, že by sa toho nemali vzdávať. Keďže odmeny sú verejné zdroje, mali by byť pod verejnou kontrolou. Ak o tom bude len primátor rozhodovať, stane sa to menej verejným a tak tento návrh vystavuje tlaku primátora mesta s verejnými zdrojmi bez verejnej kontroly. Vyzývam aj poslancov, aby sa tejto kompetencie nevzdali.

MUDr. Boris Hanuščák

neberiem Vaše vystúpenie tak, aby ste vyslovoval nedôveru, že nenarábam s verejnými zdrojmi jasne, čiste a transparentne. Tá kompetencia tu vždy bola až raz sa pod vplyvom jednej väčšiny zmenila. Ja Vám tu kompetenciu neberiem, veď ste členovia dozorných rád spoločností a žiadna odmena nejde bez Vás. Každá odmena ide cez dozornú radu. Ale je na Vás ako budete hlasovať.

Ing. Jaroslav Žák

podotkol, že sa nič nezmenilo, čl. 10, odst. 3 hovorí, že pri vykonávaní pôsobnosti valného zhromaždenia pri jednoosobovej obch. spoločnosti, resp. pri hlasovaní na valnom zhromaždení, atď.... je primátor mesta viazaný rozhodnutím mestského zastupiteľstva, bod j). To sa uplatňovalo a aj bude naďalej.

Ing. Ján Mochňák

upresnil, že čl. 10 hovorí, že vymenovanie, odvolanie a odmeňovanie štatutárneho orgánu sa myslí stanovenie platu, týkajúcich sa mesačných odmien, to znamená, že je to buď v zmluve, alebo platobnom výmere. Odmeňovanie, ktoré je koncom roka, to nebude. Bolo to prerokované v jednotlivých orgánoch, taký je záver, my sme aj porovnávali s mestami a nikto nemá vo svojich zásadách takýto bod. To,

čo povedal primátor, to že sú členovia dozorných rád majú právo kontrolovať a sú určite dostatočne informovaní ako pracuje konateľ.

Keďže sa už nikto do rozpravy neprihlásil, primátor mesta podal návrh na ukončenie rozpravy k tomuto bodu.

Hlasovanie č.41 – bod 13 – Návrh zmien a doplnkov Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta– ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 22

Proti hlasovalo– 1

Zdržalo sa hlasovania – 1 –schválené

Zástupca primátora mesta pripomenul, že návrh je potrebné schváliť trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov mestského zastupiteľstva.

Hlasovanie č.42 – bod 13 – Návrh zmien a doplnkov Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta–uznesenie č. 63/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 20

Proti hlasovalo– 4

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

14. Návrh zmien a doplnkov Územno plánovacej dokumentácie Mesta Bardejov - zadanie pre spracovanie štúdie 25/2016

Návrh bol prerokovaný na zasadnutí komisie výstavby a územného rozvoja mesta a na rokovaní mestskej rady, ktorá ho odporučila schváliť. Primátor mesta požiadal o krátku informáciu Ing. Slavomíra Kmecika k návrhu a predsedu komisie výstavby a územného plánu mesta o stanovisko komisie.

Primátor mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu, keďže sa nikto neprihlásil do rozpravy, primátor mesta podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.43 – bod 14 – Návrh zmien a doplnkov Územno plánovacej dokumentácie Mesta Bardejov - zadanie pre spracovanie štúdie 25/2016- ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.44 – bod 14 – Návrh zmien a doplnkov Územno plánovacej dokumentácie Mesta Bardejov - zadanie pre spracovanie štúdie 25/2016- uznesenie č. 64/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

15. Návrh zmien a doplnkov Územného plánu Mesta Bardejov - zmena číslo 31, číslo 32 a číslo 35

Návrh bol prerokovaný na zasadnutí komisie výstavby a územného rozvoja mesta a na rokovaní mestskej rady, ktorá ho odporučila schváliť. Primátor mesta požiadal o krátku informáciu Ing. Slavomíra Kmecika k návrhu a predsedu komisie výstavby a územného plánu mesta o stanovisko komisie.

Primátor mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Jozef Kuchta

len chcem doporučiť spravodajcovi, aby pri týchto návrhoch bol uvedený aj výsledok prerokovacieho procesu a tam sa dozvieme ako sa verejnosť zapája do procesu.

Ing.Slavomír Kmecik

doplnil, že súčasťou materiálu je aj vyhodnotenie pripomienok.

p.Hudák Peter, občan mesta

opýtal sa ohľadom zmeny č. 31 – na Mlynskej ul. , čo sa nachádza v tesnej blízkosti suburbia a bude tam kruhový objazd a chcem sa opýtať do akej miery to zmení štúdiu – námestie času? Zároveň Vás žiadam, aby zastupiteľstvo prehodnotilo, či sa to neposunie ďalej, lebo určite dôjde k prehodnoteniu ul. Dlhý rad a všade je dôležité zachovať pohľadové uhly.

Ing. Juraj Popjak

v oblasti dopravy, čo sa týka kruhového objazdu, som presvedčený, že k akýmkoľvek zásahom a zmenám nedôjde, naopak vylepší dopravnú situáciu. V náväznosti do budúcna na štúdiu námestia času vďaka kruhovému objazdu dôjde k dopravnému umŕtveniu medzi športovou halou a suburbiom. Kúsok cesty, ktorý prepája ul. Mlynskú a ul. Dlhý rad bude vlastne pešia zóna, čo jednoznačne to bolo posúdené, že to bude prínos pre zvýšenie hodnoty tohto územia. Druhá otázka o ul. Dlhý rad, ktorá je vďaka obchvatu odľahčená dopravne, aj to budeme riešiť a prehodnotíme aj z hľadiska statickej dopravy. Štúdia námestia času sa zatiaľ brzdi, nie je to lacná záležitosť, pripravujeme to, ale nepoviem Vám kedy to bude. Čakáme aj na prevod cesty na mesto v súvislosti s obchvatom.

RNDr. Vladimír Savčinský

doplnil, že aj Krajský pamiatkový úrad dal kladné stanovisko ku kruhovej križovatke, to je tá križovatka pri IV. ZŠ.

MUDr. Boris Hanuščak

áno, pripravuje sa grantová schéma a radi by sme do nej zahrnuli vnútrosídliskovú modernizáciu a námestie času a SNP, ale je to len predbežná informácia. Musíme sa kvalitne pripraviť na tieto projekty.

Keďže sa viac nikto neprihlásil do rozpravy, primátor mesta podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č. 45 – bod 15 – Návrh zmien a doplnkov Územného plánu

Mesta Bardejov - ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Chcem ešte pripomenúť, že na schválenie zmien a doplnkov záväznej časti Územno-plánovacej dokumentácie mesta je potrebný súhlas troch pätín prítomných poslancov mestského zastupiteľstva.

Hlasovanie č.46 – bod 15 – Návrh zmien a doplnkov Územného plánu Mesta

Bardejov - zmena číslo 31, - uznesenie č. 65/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.47 – bod 15 – Návrh zmien a doplnkov Územného plánu Mesta

Bardejov - zmena číslo 32, - uznesenie č. 66/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.48 – bod 15 – Návrh zmien a doplnkov Územného plánu Mesta

Bardejov - zmena číslo 35, - uznesenie č. 66/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

16. Návrh na schválenie finančnej spoluúčasti na projekte „Komunitné centrum“

Návrh bol prerokovaný na rokovaní mestskej rady, ktorá ho odporučila predložiť na dnešné rokovanie. Primátor mesta požiadal vedúcu sociálneho oddelenia mestského úradu Dr. Fedákovú, ktorá návrh uviedla. Následne otvoril rozpravu k tomuto bodu.

p. Dreveňak, občan mesta

neviem ako si predstavujete komunitné centrum a čo to pre Vás znamená? Opýtal som sa rómov, či vedia čo je komunitné centrum a čo ponúka. Rómovia mi ani nevedeli odpovedať na to. Nemyslím si, žeby sme mali mať na Poštárke komunitné centrum. Malo by to napomôcť, aby sa stretávali majorita s minoritou spoločne a aby sa lámali takto bariéry. Ja si nemyslím, že príde na Poštárku niekto, aby lámal bariéry. Hovorili ste, že to komunitné centrum bude aj na to, aby nedochádzalo k segregácii a izolácii. My sme totálne segregovaní. Keď hovoríte, že aby sme sa vedeli začleniť. To sa mám začleniť do vlastnej komunity? Na Poštárke sú saleziáni viac ako 20 rokov a venujú sa dostatočne na to, aby tam bolo ďalšie komunitné centrum. Stále je rómska problematika riešená o nás bez nás. Prečo ste niekoho nezavolali, že tam chcete niečo robiť. Keď už komunitné centrum, máme školu, škôlku, svoje obchody, kostol, nám už chýba iba plot na začiatku Poštárky s názvom „cigánska rezervácia, vstup gádzom zakázaný“.

RNDr. Vladimír Savčinský

to akože si mám osvojiť návrh, aby sme nehlasovali za? Váš prístup pre mňa je naozaj tak trochu zvláštny. Nikto zrejme u Vás na sídlisku netuší o čom to je. Celá idea je, aby sme o takých veciach začali najprv rozprávať. No ako máme vysvetliť spoluobčanom na Poštárke ako sa môžu zaraďovať do bežného života, keď ani nechcete to komunitné centrum. Celý zmysel komunitného centra bol ten, máte vytvoriť platformu, kde sa budú tí ľudia stretávať. Myslíte si, že kde by sme mali to komunitné centrum postaviť? Nemyslíte si, že aj medzi nami bolo nadšenie, že zase ideme na Poštárku niečo stavať a investovať tam. Ja som bol nadšenec tohto návrhu, ale trochu ste ma schladili, lebo akonáhle ako bola možnosť zriadiť komunitné centrum, bol som ihneď za. Ale teraz zistujem, že nám komunitné centrum ani

netreba, môžem tomu rozumieť tak, že ste proti tomu, aby mesto išlo do tohto projektu?

p. Dreveňak, občan mesta

áno, som proti tomu.

Mgr. Milan Pilip

ide o veľmi citlivú tému. Pravda je niekde v strede. Pán Dreveňak má oprávnenú otázku, ako chcete dať dokopy majoritu a minoritu, keď postavíme na sídlisku Poštárka to centrum? Je tu aj dosť vysoká spoluúčasť. Ale minimálne tú funkciu integrácie ako to bude spĺňať, to nie je jasné. To je podobné ako to bolo niekedy na školách, keď sa vytvorila osobitná trieda, ale to podporuje skôr segregáciu nie integráciu.

RNDr. Vladimír Savčinský

s vedúcou sa snážíme veci riešiť a Ty tradične si vystúpil s niečím, popísal si stav, o ktorom vieme, že nie je vôbec jednoduchý. Dnes hlasujeme o jednej veci, je tu istý projekt, otázka znie, chceme na Poštárke zriadiť komunitné centrum s tým, že samozrejme vyzývam Ťa, aby si aj ďalej rozprával a vymýšľal aktivity, či chceme takéto komunitné centrum na Poštárke a či chceme ho samozrejme aj efektívne využiť na to, aby sme nie zanedbateľnú časť občanov mesta integrovali. Vystúpiš s tým, že ja som zase nepochopil s čím si vystúpil. Za seba hovorím áno, som za. Pána Dreveňaka a podobných aktivistov vyzývam, keď už budeme komunitné centrum mať, že prispejú k tomu, aby sa ten problém riešil. Ale povedať s takou ľahkosťou, že nám komunitné centrum netreba, tak to som veľmi prekvapený.

MUDr. Boris Hanuščak

ja si myslím, že tam komunitné centrum chceme mať kvôli tomu, aby sme minimalizovali všetky tie negatíva, na ktoré ste p. Dreveňak upozorňoval. Nechápem, prečo by sme ho nemali mať.

Mgr. Martin Šmilňák

nemyslím si, že dochádza k segregovaniu a taký istý názor je aj v tej škole u saleziánov. Keď sa to robí v tom prostredí, kde sú, tak tam nie je žiadna segregácia,

práveže to viac pomáha. Prvý krok je naučiť ich jazyk a to sa učia. Bude musieť aj mesto trochu ich podporiť. A keď chceme ich podporiť v tom, aby sa neseagrovali a komunikovali viac, tak si myslím, že chýba tam chodník v smere od Makosu v smere ku sídlisku. To, čo sa urobilo na Bardejovskej Zábave, dávam do pozornosti, aby niečo podobné sa riešilo aj tam. Cesta je tam veľmi nebezpečná, lebo nie je tam chodník, sú ohrozovaní tam. Navrhujem zaradiť tento chodník do plánu investičných akcií. Myslím si, že aj ten chodník, aj škola, atď. prispieva, že tá komunita sa trochu pozdvihne. Je to lepšie ako to bolo pred 20 rokmi určite.

MUDr. Boris Hanuščák

áno, som rád, že ste podporil a budeme aj ďalej pokračovať v bezpečnosti chodcov.

Keďže sa už nikto neprihlásil do rozpravy, primátor mesta podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.49 – bod 16 – Návrh na schválenie finančnej spoluúčasti na projekte „Komunitné centrum“- ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo– 1

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.50 – bod 16 – Návrh na schválenie finančnej spoluúčasti na projekte „Komunitné centrum“- uznesenie č. 68/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

17. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Bardejov

Návrh bol prerokovaný na zasadnutí komisie verejného poriadku a na rokovaní mestskej rady, ktorá ho odporučila schváliť. Primátor mesta, požiadal vedúceho oddelenia správy vnútorných vecí pána Ivana Leščišina, aby návrh uviedol. O stanovisko komisie verejného poriadku požiadal Ing. Stanislava Jurčišina. Následne vyhlásil rozpravu k tomuto bodu a keďže sa nikto do rozpravy neprihlásil, podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.51 – bod 17 – Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Bardejov – ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Chcem ešte pripomenúť, že na schválenie Všeobecne záväzného nariadenia mesta je potrebný súhlas troch pätín prítomných poslancov mestského zastupiteľstva.

Hlasovanie č.52 – bod 17 – Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Bardejov - uznesenie č. 69/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

18. Vyhodnotenie účasti poslancov na zasadnutiach komisií mestského zastupiteľstva, mestskej rady a mestského zastupiteľstva a neposlancov na zasadnutiach komisií mestského zastupiteľstva za I. polrok 2016

Materiál bol prerokovaný na rokovaní mestskej rady, ktorá ho odporučila predložiť na dnešné rokovanie. Primátor mesta otvoril rozpravu k tomuto bodu. Kto sa hlási do rozpravy ?

RNDr. Vladimír Savčinský

vždy som polemizoval s názormi kolegov, ale nikdy som sa neoprávňoval hodnotiť prácu kolegov poslancov. Prvýkrát urobím výnimku vďaka tomu, že môj kolega Pilip, bývalý študent ma vyzval nepriamo k tomu. Dnes ráno sme začínali s hektickými otázkami – ako je so stavebným konaním, územným konaním, atď. Boli tu obvinení štyria kolegovia, ktorí sú z dotknutého volebného obvodu. A ja som si povedal, že prečo, veď nakoniec v gescii to má komisia územného plánu a rozvoja. Vážený kolega Pilip, ja už chápem, že si do toho nemohol vstúpiť, keď máš najnižšiu účasť zo všetkých členov a pri 50% účasti už zvykneme žiadať a pýtať sa aj neposlancov, či ich vôbec tá práca baví. Ale zhodou okolností, to bola komisia, ktorá má v svojej gescii problematiku, ktorú sme ráno búrlivo prerokovávali. Pán poslanec, chcem sa opýtať, myslíš tú prácu svoju v tej komisii vážne, alebo Ti ide len o mediálne výsledky?

Mgr. Milan Pilip

som člen dvoch komisií, v jednej som mal takú účasť a v tej druhej mám ešte nižšiu, keď si si všimol. Z dôvodu pracovných povinností to nie vždy časovo vychádza byť na komisiách, riešil som to s predsedami. Chceli sme urobiť zmenu, ale nedá sa neposlanca vymeniť za poslanca. Nemám problém sa vzdať svojho členstva v komisii pre podnikateľské aktivity. Nemám potrebu byť všade „napchatý“.

MUDr. Andrej Havrilla

úplne nesúhlasím, máš čas na všetky iné aktivity, na všetky tlačovky, na nereálne sľuby, ak si sa dal zvoliť za poslanca, tak sa venuj poslaneckej práci, tak ako sa venujeme my, ktorí máme oveľa viac povinností ako ty.

RNDr. Vladimír Savčinský

nechcem, aby išla debata smerom, či stíhame, alebo nie. Každý robí, čo môže. Ale Ty si stále nepochopil tú pointu a zodpovednosť práce poslanca. Rozpútal si tu svojim spôsobom, pritakávaním, lebo nič si neponúkol tým ľuďom, zhodou okolností tej komisie, v ktorej gescii ten problém je tiež. Nejde o to, aby si sa vzdal, ale o to, že keď niekde som, tak treba brať aj zodpovednosť. Nemôžeš nadávať na p. Kmecika, keď ho môžeš minimálne raz do mesiaca mať na komisii a pýtať sa, čo to vlastne s tým p. Mačejovským robia? Ale uvedomuješ si tú zodpovednosť? Priestor, kde si sa mohol realizovať, si nevyužil, ale za to si využíval iný priestor?

Mgr. Milan Pilip

komisia hovorí o zmene územného plánu, nie o stavebných konaniach. Časové možnosti máme všetci nejaké. Ja mám na to trochu iný pohľad, ale môžeme si to vydiskutovať mimo, nie verejne.

RNDr. Vladimír Savčinský

stále ma nechápeš. Nemôžeš s ľahkosťou bytia nadávať na poslancov, že niečo nezachytili a sám mi to potom s ľahkosťou povedať, že komisia to nemá v gescii. Ja hovorím o tej ľahkosti bytia, s ktorou funguješ a všetkých likviduješ.

Mgr. Milan Pilip

v roku 2007 som nebol v tejto komisii. Riešili sme pán predseda to na komisii?

Ing. Jozef Andrejov

neriešili.

MUDr. Andrej Havrilla

nehovoríme o jednom prípade – benzínky. Ale tu hovoríme o práci poslanca ako takej a to je kopec ďalších povinností.

Keďže sa už nikto neprihlásil do rozpravy, primátor mesta podal návrh na jej ukončenie.

Hlasovanie č.53 – bod 18 – Vyhodnotenie účasti poslancov na zasadnutiach komisií mestského zastupiteľstva, mestskej rady a mestského zastupiteľstva a neposlancov na zasadnutiach komisií mestského zastupiteľstva za I. polrok 2016 – ukončenie rozpravy

Za hlasovalo – 24

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

Hlasovanie č.54 – bod 18 – Vyhodnotenie účasti poslancov na zasadnutiach komisií mestského zastupiteľstva, mestskej rady a mestského zastupiteľstva a neposlancov na zasadnutiach komisií mestského zastupiteľstva za I. polrok 2016 – uznesenie č. 70/2016 vid' príloha

Za hlasovalo – 23

Proti hlasovalo– 0

Zdržalo sa hlasovania – 0 –schválené

19. Interpelácie

Na dnešné rokovanie bola predložená jedna interpelácia od pána poslanca Andrejuva, na ktorú interpelovaní odpovedal písomne, pred začiatkom dnešného rokovania. Chcem sa opýtať pána poslanca, či má doplňujúce otázky k písomne doručenej odpovedi ?

Ing. Jozef Andrejuv

chcem vedieť ako sa to bude ďalej riešiť? Je to zdokumentované, atď.

MUDr. Boris Hanuščak

pozrieme sa na to.

22. Záver

Vážené pani poslankyne, Vážení páni poslanci, Vážení hostia,

týmto sme naplnili program dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva. Ďakujem za prácu členom návrhovej komisie i Vám všetkým za účasť na dnešnom zasadnutí. Končím šieste zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Táto zápisnica obsahuje celkom 49 strán a bola zapísaná na základnej osobnej účasti a zvukového záznamu.

Bardejov 22. 9. 2016

Ing. Juraj Popjak
prednosta MsÚ

MUDr. Boris Hanuščák
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

Mgr. art. Juraj Bochňa

Mgr. Milan Pilip

Zapisovateľka:

Ing. Elena Volčková

