

XP 0298/2024 JG



Mgr. Lucia Glittová,

mlk

Tit.:
Okresný úrad Prešov
- odbor opravných prostriedkov
ul. Námestie mieru 3
080 01 Prešov



03. 10. 2024	
01/10/19/2024	4/FIL

Vaše č. OU-PO-OOP4-2024/051739-006 (Ing. Filip)

V Svidníku dňa 03.10.2024

Vec: Odvolyanie

Okresný úrad Prešov – odbor opravných prostriedkov – referát lesného hospodárstva (ďalej len „odvolací správny orgán“) ako príslušný správny orgán v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch (ďalej len „zákon o lesoch“) Rozhodnutím č. OU-PO-OOP4-2024/051739-006 zo dňa 03.09.2024 (ďalej len „rozhodnutie“) v zmysle ust. § 65 ods. 2) Správneho poriadku z vlastného podnetu v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania zrušil Rozhodnutie Okresného úradu Bardejov č. OU-BJ-PLO-2024/003131-010 zo dňa 10.04.2024.

Rozhodnutie bolo doručované vo forme verejnej vyhlášky a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli odvolacieho správneho orgánu bolo zverejnené od dňa 03.09.2024 do dňa 19.09.2024 (t.j. deň doručenia). Lehota na podanie odvolania v zmysle ust. § 26 ods. 2), § 51 ods. 1) a § 54 ods. 2) je do 04.10.2024.

V zákonnej lehote, v zmysle ust. § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), podávam v celom rozsahu voči výroku a odôvodneniu rozhodnutia odvolanie.

V danom prípade ide o tzv. konanie o zmenu druhu pozemkov v prípade pochybností v zmysle ust. § 3 ods. 2) zákona o lesoch, t.j. o posúdenie a rozhodnutie, že či sú predmetné pozemky lesnými pozemkami, alebo nie.

Ako vyšlo v konaní z vykonaných dôkazov najavo (listy vlastníctva), tak predmetné pozemky sú v katastrálnej evidencii v registri parcel „C KN“ zapísané pod kultúrou pozemkov: trvalý trávny porast, ostatná plocha a zastavaná plocha a nádvorie.

Ďalej z vykonaných dôkazov vyšlo v konaní najavo (satelitné snímky, miestna obhliadka a fotodokumentácia z miestnej obhliadky), že predmetné pozemky sú v rozsahu minimálne 99 % zarastené drevinami (listnatými a ihličnatými) o výške cca 20 m, pričom tento lesný porast má vek cca 50 rokov, pričom tieto skutočnosti účastníci konania a ani prvostupňový a odvolací správny orgán žiadnym spôsobom nespochybňovali. Prvostupňový aj odvolací správny orgán vo svojich rozhodnutiach uviedli, že predmetné pozemky sú súčasťou Lesného hospodárskeho celku (LHC) Zborov, resp. vôbec nespochybňovali, že predmetné pozemky sú lesnými pozemkami (merito veci).

Prvostupňový ako aj odvolací správny orgán napriek vyššie uvedeným nesporným skutočnostiam ač absurdum a contra legem nerozhodli, že predmetné pozemky sú lesnými pozemkami, pričom svoj právny záver žiadnym logickým a ani relevantným spôsobom vo svojich rozhodnutiach neodôvodnili.

V danom prípade je nesporné, že predmetné konanie začal prvostupňový správny orgán ex offio, a to napriek tomu, že začatie tohto konania iniciovala obchodná spoločnosť BARDEJOVSKÉ KÚPELE, a.s.

Napádané rozhodnutie považujem za vecne nesprávne, zmatečné, vnútorne rozporné, arbitrárne a nepreskúmateľné, resp., že sa z neho nedá presne a nezameniteľným spôsobom zistiť prečo odvolací správny orgán rozhodol tak ako rozhodol, pričom v ňom úplne absentuje nevyhnutná náležitosť, a to poučenie ako má prvostupňový správny orgán ďalej vo veci konať/postupovať, čo je v rozpore s ustálenou judikatúrou na úseku správneho práva (Judikát R-35/20023 – detailne viď moje podanie zo dňa 26.07.2024 – str. č. 5 – posledné 2 odstavce z dola), a preto mám za to že sú dané dôvody na zrušenie, alebo zmenu napádaného rozhodnutia.

Ako účastník konania som sa k predmetnej veci rozsiahlo/detailne vyjadrila vo vyjadrení zo dňa 26.07.2024, na ktorej argumentácii v celom rozsahu trvám a na ňu odkazujem v tomto odvolaní a z dôvodu zamedzenia duplicity, a vzhľadom na rozsah tohto vyjadrenia nebudem v tomto odvolaní túto moju argumentáciu duplicitne opisovať, avšak, čo je v tomto smere podstatné je to, že s touto mojou argumentáciou sa odvolací správny orgán relevantným a zákonným spôsobom nevysporiadal, a preto je okrem iného napádané rozhodnutie nepreskúmateľné, t.j. odvolací správny orgán zaťažil napádané rozhodnutie tzv. procesnou vädou nepreskúmateľnosti.

Argumentácia odvolacieho správneho orgánu spočíva v nasledujúcom:

1. údajná absencia dôvodnosti konania v zmysle ust. § 3 ods. 2) zákona o lesoch na strane prvostupňového správneho orgánu – toto však odvolací správny orgán zmysluplne nevysvetlil, že v čom presne spočíva táto údajná absencia dôvodnosti konania,
2. podstata argumentácie odvolacieho správneho orgánu spočíva v tom, že v danom prípade mal údajne rozhodovať orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy (tzv. pozemkový referát a nie referát lesného hospodárstva) v zmysle ust. § 10 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy,
3. konanie o jednoduchých pozemkových úpravách v danej lokalite je konaním o tzv. predbežnej otázke v danej veci konania o zmene druhu pozemkov v prípade pochybností v zmysle ust. § 3 ods. 2) zákona o lesoch, pričom ja tvrdím presný opak,
4. odvolací správny orgán síce nie expressis verbis, ale predsa len sa snaží navodiť dojem, že k zmene druhu pozemku v prípade pochybností v zmysle ust. § 3 ods. 2) zákona o lesoch je údajne potrebný súhlas vlastníkov pozemkov/správcu lesa, s čím sa ja nestotožňujem, nakoľko nič také zákon nevyžaduje v prípade konania v zmysle ust. § 3 ods. 2 zákona o lesoch – pozn. toto si odvolací správny orgán zjavne zamieňa s konaním v zmysle ust. § 3 ods. 3) zákona o lesoch.

Vzhľadom k tomu, tak ako je uvedené už vyššie, t.j. preto, že som sa k vyššie uvedenej argumentácii odvolacieho správneho orgánu vyjadrila už v podaní zo dňa 26.07.2024, a pretože sa neshotožňujem s argumentáciou odvolacieho správneho orgánu uvedenou v napádanom rozhodnutí, pričom túto považujem za arbitrárnu, tak v tomto smere v celom rozsahu odkazujem na moje podanie zo dňa 26.07.2024.

Najvyšší súd SR, sp. zn. 7Sžk/15/2017: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. (§ 32 ods. 1, 2 správneho poriadku). Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. (§ 46 správneho poriadku).“

Najvyšší súd SR, sp. zn. 3Sžo/64/2013: „Procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 157 ods. 2 O.s.p. a § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) povinnosť súdu a správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie. Ak tak neurobia, zaťažia svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom súdu odírne možnosť konať pred súdom a súčasne postupujú aj v rozpore čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“

Najvyšší súd SR, sp. zn.: 3Sžp/2/2011: „Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre jeho výrok, a preto je potrebné uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré správny orgán vykonal, ale aj reagovať na vyjadrenia a návrhy účastníkov, ktoré pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ktoré námietky účastníka považuje za nesprávne a z akého dôvodu, a ktoré skutočnosti považuje za preukázané a aké úvahy ho viedli k danému záveru.“

Rozhodnutie správneho orgánu musí v súlade s ust. § 46 Správneho poriadku vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí. Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Všeobecne možno povedať, že skutkový stav nie je postačujúci pre rozhodnutie vo veci vtedy, pokiaľ v rozpore so zákonom neboli v danej veci zistené všetky právne významné skutočnosti. Na rozdiel od konania pred súdom, kde je konanie ovládané zásadou dispozíciou, v administratívnom procese sa uplatňuje zásada vyšetrovacia, čo vyplýva aj z povahy výkonu verejnej správy správnym orgánom. Povinnosť zistiť skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre vydanie rozhodnutia má zásadne správny orgán.

Správne konanie – Komentár doc. JUDr. Eriky Kučerovej, CSc., Heuréka, 1997: „Odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. Správny poriadok výslovne ustanovuje, že v odôvodnení sa uvedú skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ďalej spôsob, akým sa zhodnotili vykonané dôkazy a ostatné podklady, a aj úvahy, ktoré viedli k aplikácii konkrétneho právneho predpisu na prejednávanú vec. Spravidla sa najskôr opíše podstata vecí a potom nasleduje rozbor dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie. Treba reagovať na pripomienky a návrhy účastníkov konania na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a vysporiadať sa aj s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch. V každom prípade je potrebné, aby sa dobre vystihla podstata vecí a aby sa odôvodnenie nezaťažovalo bezvýznamnými údajmi a úvahami, ktoré by ho robili nezrozumiteľným. V zrozumiteľnom a presvedčivom odôvodnení sa koncentruje účinok celého konania.“

Judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia za dôsledok a vonkajší prejav tzv. inej procesnej vady konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p. (porovnaj rozsudok najvyššieho súdu z 28. augusta 1997 sp. zn. 2 Cdo 5/1997, uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 111/1998). Nepreskúmateľnosť rozhodnutia ako dovolací dôvod: Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/225/2012, zo dňa 10.01.2013.

Mám za to, že odvolací správny orgán na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym právnym záverom a predovšetkým, že napádané rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z vyššie uvedených dôvodov považujeme napádané rozhodnutie za arbitrárne, nezákonné, nedostatočne odôvodnené, v dôsledku čoho je toto rozhodnutie nepreskúmateľné a ústavne nekonformné, a preto sú dané viaceré dôvody na jeho zrušenie, alebo zmenu.

Vzhľadom na to, že v danom prípade je nesporné, že predmetné pozemky sú v skutočnosti lesnými pozemkami (toto nespochybňuje prvostupňový a ani odvolací správny orgán – tzv. merito veci), a pretože odvolací správny orgán argumentuje arbitrárnou argumentáciou, tak Ministerstvu pôdohospodárstva SR primárne navrhujem, aby napádané rozhodnutie zmenilo a vyhlásilo predmetné pozemky za lesné pozemky, a zároveň pretože je Ministerstvo pôdohospodárstva SR najvyšším správnym orgánom na úseku lesného hospodárstva, t.j. jeho rozhodnutia majú tzv. judikatórnu záväznosť pre podriadené správne orgány a s ohľadom na obsah tohto odvolania je podľa môjho názoru potrebné, aby sa ministerstvo vypořádalo s podstatnou argumentáciou odvolacieho správneho orgánu, t.j. že či: (1) k vydaniu rozhodnutia o zmenu druhu pozemku v prípade pochybnosti v zmysle ust. § 3 ods. 2) zákona o lesoch je potrebný súhlas vlastníkov pozemkov/správcu lesa, (2) v prípade, ak ide o zmenu druhu pozemku na lesný pozemok a predmetné pozemky sú v katastrálnej evidencii evidované ako poľnohospodársky pozemok a/alebo zastavaná plocha a nádvorie/ostatná plocha, tak, že taký rozpor skutkového a evidenčného stavu podľa údajov katastra sa môže odstrániť výlučne len v konaní v zmysle ust. § 10 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy, a/alebo je tento rozpor možné vyriešiť aj v konaní v zmysle ust. § 3 ods. 2) zákona o lesoch.

Na základe vyššie uvedeného Ministerstvu pôdohospodárstva SR ako nadriadenému orgánu navrhujem, aby Rozhodnutie Okresného úradu Prešov – odboru opravných prostriedkov – referátu lesného hospodárstva č. OU-PO-OOP4-2024/051739-006 zo dňa 03.09.2024, primárne zmenilo tak, že rozhodne (vyhlási), že predmetné pozemky sú lesnými pozemkami; alebo alternatívne, aby Rozhodnutie Okresného úradu Prešov – odboru opravných prostriedkov – referátu lesného hospodárstva č. OU-PO-OOP4-2024/051739-006 zo dňa 03.09.2024 v celom rozsahu zrušilo a vec mu vrátilo na nové konanie a rozhodnutie.

Mgr. Lucia Glittová

MESTSKÝ ÚRAD
BARDEJOV 11

vyvesené: 8.10.2024